

Sygn. akt III Cz 1336/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR del. Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku (...) (...) (...) W.

przeciwko G. Z.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 24 kwietnia 2017 r., sygn. akt VIII Co 375/17

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSR del. Ewa Buczek-Fidyka SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 1336/17**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 24 04 2017r. oddalił wniosek wierzyciela(...) (...) (...) W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu w postaci opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty sporządzonego przez Sąd Rejonowy w(...) w dniu 25 10 2016r. w sprawie o sygn. akt VIII Nc-e 3820/16, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...)** (...)

(...)

**we W.**, który wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku w całości oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono prawo procesowe, regulacje:

- art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień za pomocą wskazanych w tym przepisie dokumentów;
- art. 129 § 2 k.p.c. w zw. z art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że przepisy te wskazują jaką formę winien

mieć składany w sprawie odpis dokumentu poświadczony przez występującego w sprawie radcę prawnego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do sporządzonej w dniu 31 10 2016r, pomiędzy nim a (...) S.A. we W. umowy przelewu wierzytelności.

W treści tej umowy nie skonkretyzowano jednak wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa odwołuje się do „Załącznika nr 1”, co wobec tego, iż treść tego załącznika została wyłączona poza treść umowy obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Załączony do wniosku załącznik nr 1 nie został także podpisany przez kontrahentów, podpisy złożone pod tym załącznikiem to skróty podpisu (parafy) przez co nie wiadomo kto je złożył i nie mogły one – wbrew temu co zarzuca zażalenie - zostać urzędowo poświadczone.

Ponadto sporządzone przez notariusza A. P. w dniu 31 10 2016r. poświadczenie o zamieszczeniu właściwych podpisów stron i notariuszy nie precyzuje jakiego dokumentu dotyczy, posługując się jedynie stwierdzeniem „podpisy na niniejszym dokumencie własnoręcznie złożyli...”.

Z tej przyczyny omawiany załącznik nie spełnia wskazanych powyżej kryteriów, wobec czego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że również z tej przyczyny skarżący nie wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedłożonym tytule egzekucyjnym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej dodatkowo czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSR del. Ewa Buczek-Fidyka SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek