

Sygn. akt III Cz 1219/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2017 r. w (...) na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela (...) we W.

przeciwko dłużnicze P. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 13 kwietnia 2017 r., sygn. akt I Co 466/17

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR del. Ewa Buczek – Fidyka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1219/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego. W uzasadnieniu wskazał, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie spełniały wymogów art. 788 § 1 k.p.c. Na umowie przelewu widnieją nieczytelne pieczęcie notarialne, natomiast z przedłożonych poświadczeń notarialnych nie wynika, na jakim dokumencie złożone zostały podpisy poświadczone przez notariusza.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca domagając się jego zmiany poprzez nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem, zasądzenia od dłużnika kosztów postępowania klauzulowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Zarzucił naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień. Wskazał, że notarialne poświadczenie podpisów złożonych pod umową cesji zostało trwale połączone z tą umową i odnosi się również do załączników. W ocenie wnioskodawcy przepisy prawa nie wskazują na obowiązek poświadczenia każdej strony umowy.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych, jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W tym aspekcie zaznaczenia wymaga, że niewątpliwie zasadnicza treść umowy nie wskazuje na konkretne wierzycielności podlegające przeniesieniu. Prawa te zostały dokładniej określone w załączniku. Kopie tych dokumentów zostały poświadczane przez występującego w sprawie radcę prawnego. Nie sposób przy tym w sposób obiektywny ustalić, czy złożone pod umową oraz załącznikiem podpisy (parafy - k.16,17) zostały uwierzytelnione w trybie wymaganym przez art. 788 § 1 k.p.c. oraz czy załącznik ten stanowi integralną część umowy. Treść załącznika na k. 17 akt jest nieczytelna, natomiast załącznik na k. 22 akt nie opisuje w sposób niebudzący wątpliwości której umowy cesji dotyczy. Z kolei zamieszczenie na wskazanych dokumentach odcisku okrągłej pieczęci notariusza nie świadczy o zachowaniu formy poświadczenia wymaganej przez art. 97 ustawy prawo o notariacie. Poświadczenie takie powinno zawierać (poza samym stwierdzeniem poświadczenia) co najmniej datę i oznaczenie miejsca jego sporządzenia oraz oznaczenie kancelarii. Na przedłożonym odpisie wykazu wierzycielności brak jest również jakiegokolwiek adnotacji notariusza o osobach podpisanych na oryginale tego wykazu. Jednocześnie nie sposób przyjąć, aby uwierzytelnione kopie notarialnych poświadczeń podpisów (k.18,20), odnosiły się do podpisów (paraf) złożonych pod umową cesji oraz załącznikiem do tej umowy. Notariusz posłużył się bowiem zwrotami: „(...) powyższe podpisy na niniejszym dokumencie własnoręcznie złożyli (...)”, przy czym poświadczenia te nie zostały w sposób integralny połączone z dokumentami, których miałyby dotyczyć. Również zamieszczona na k. 21 uwierzytelniona kopia notarialnego poświadczenia zgodności odpisu z oryginałem nie wskazuje w swej treści jakiego dokumentu dotyczy.

Sąd Okręgowy konsekwentnie stoi na stanowisku, że wymóg z art. 788 § 1 k.p.c. dotyczący formy dokumentującej przejście uprawnień dotyczy wszystkich elementów czynności, w następstwie której nastąpiła zmiana wierzyciela.

Wnioskodawca nie przedłożył wymaganej w tym zakresie dokumentacji. Podkreślenia wymaga natomiast, że tryb z art. 788 k.p.c. pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu nie powinna wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne, a to na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR del. Ewa Buczek - Fidyka SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Leszek Dąbek