

**Sygn. akt III Cz 45/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Roman Troll

SR (del.) Joanna Łukasińska - Kanty

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2017 r. w G.

sprawy z powództwa (...) (...) położonej w R. przy ul. (...)

przeciwko Ż. O.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt I C 421/11

postanawia:

**1. sprostować w sentencji zaskarżonego postanowienia oznaczenie przedmiotu rozstrzygnięcia w ten sposób, że odrzucono zażalenia dłużnika z dnia 18 marca 2016r. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 28 grudnia 2015r.;**

**2. oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll

**Sygn. akt III Cz 45/17**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w(...)** w postanowieniu z dnia 31 05 2016r. „odrzucił skargę” dłużnika Ż. O. z dnia 18 03 2016r. na postanowienie Referendarza Sądowego przy tym Sądzie co do nadania klauzuli wykonalności wyrokowi tego Sądu wydanego w dniu 5 09 2011r., uznając że skarga została wniesiona po terminie.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik Ż. O.**, która wносиła o jego uchylenie, podnosząc, że znajduje się w trudnej sytuacji materialnej

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie wadliwie oznaczył w sentencji przedmiot swego rozstrzygnięcia orzekając, że odrzuca „skargę dłużniczki z 18 03 2016r. na postanowienie Referendarza Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) co nadania klauzuli wykonalności”.

W istocie orzekała bowiem o dopuszczalności wniesionego przez dłużnika zażalenia z dnia 18 03 2016r. na wydane w dniu 28 12 2015r. postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności (zgodnie z utrwalonym w judykaturze poglądem prawnym dla zakwalifikowania pisma procesowego nie ma znaczenia jego oznaczenie przez stronę lecz jego istota).

Wskazaną rozbieżność w prawidłowym oznaczeniu przedmiotu jego rozstrzygnięcia należy potraktować jako jego oczywistą niedokładność w rozumieniu regulacji art. 350 § 1 k.p.c., co stosownie do regulacji art. 350 § 3 k.p.c. w związku

z art. z art. 397 § 2 zd, 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. obligowało Sąd odwoławczy do jej sprostowania.

Zgodnie z prawidłowo przywołaną przez Sąd pierwszej instancji regulacją

art. 795 § 2 zd. 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenie na postanowienie sądu o nadaniu klauzuli wykonalności biegnie od dnia doręczenia dłużnikowi zawiadomienia

o wszczęciu egzekucji i stosownie do regulacji art. 394 § 2 k.p.c. w związku z art. 13

§ 2 k.p.c. wynosi on jeden tydzień.

W oparciu o tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty sporządzony przez Sad Rejonowy w (...)w dniu 5 09 2011r. i zaopatrzony w klauzulę wykonalności w oparciu o postanowienie tego Sądu z dnia 28 12 2015r. – prowadzona jest egzekucja przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...) G. C. w sprawie o sygn.. akt 440/16.

Z akt tej sprawy wynika, że zawiadomienie o wszczęciu egzekucji zostało doręczone dłużnikowi na adres jego zamieszkania w drodze awiza w dniu 3 03 2016r.

i od dnia następnego rozpoczął biec dłużnikowi wskazany powyżej termin tygodniowy do wniesienia przez niego zażalenia na postanowienie z dnia 28 12 2015r.

Termin ten upłynął w dniu 10 03 2016r.

Zażalenie na to postanowienie (wadliwie oznaczone jako skarga na orzeczenie referendarza) zostało wniesione przez skarżącą do Sądu Rejonowego w(...) w dniu 18 03 2016r. (data nadania przesyłki pocztowej zawierającej zażalenie).

Jego wniesienie nastąpiło już zatem po upływie wskazanego powyżej terminu,

co stosownie do regulacji art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd, 1 k.p.c. i art. 13

§ 2 k.p.c. obligowało ten Sąd do jego odrzucenia (przywoływana w zażaleniu trudna sytuacja materialna dłużnika nie ma żadnego znaczenia dla oceny tego zagadnienia).

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu,

przez co zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd, 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i jako takie z mocy tej regulacji podlegało oddaleniu.

**Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku**

**z art. 397 § 2 zd, 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll