

Sygn. akt III Cz 1977/16

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) w G.

przeciwko dłużnikowi M. D.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 22 lutego 2016 r., sygn. akt II Co 116/16

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 120 zł (so dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1977/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 22 lutego 2016r. Sąd Rejonowy w (...) nadał nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 kwietnia 2017r. wydanemu przez ten Sąd w sprawie o sygn. akt XIII Nc 704/07 i zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności, klauzulę wykonalności na rzecz (...) w G., na którą jako następcę prawnego przeszło uprawnienie wierzyciela (...) w S. oraz zasądził od dłużnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 187 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w niniejszej sprawie wnioskodawca wykazał przejście uprawnień w trybie art. 788 k.p.c., zaś o kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego ustalił na podstawie § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył dłużnik, domagając się jego uchylenia oraz oddalenia wniosku wierzyciela. Podniósł, że nakaz zapłaty, pozew oraz postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nie zostało prawidłowo doręczone dłużnikowi. O nakazie zapłaty oraz klauzuli wykonalności dowiedział się po raz pierwszy od komornika w dniu 1 kwietnia 2016r. Nadto, nadanie klauzuli wykonalności w ocenie skarżącego jest przedwczesne ze względu na zaskarżenie nakazu zapłaty z dnia 26 kwietnia 2007r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z treścią art. 788 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście do skutku następstwa prawnego, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym. Przedmiotem postępowania określonego w art. 788 § 1 k.p.c. jest bowiem jedynie formalna kontrola, czy na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach można ustalić, że przejście uprawnienia nastąpiło (postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 21 maja 2012r., I ACz 881/12). W postępowaniu tym sąd nie może wnikać w treść tytułu egzekucyjnego, ani kwestionować istnienia uprawnienia wierzyciela, czy też obowiązków dłużnika (postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 29 marca 2012r., I ACz 404.12).

Rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji było trafne. Przejście uprawnienia wynikającego z przedmiotowego tytułu wykonawczego na następcę prawnego wierzyciela, tj. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zostało wykazane dołączonymi do wniosku dokumentami. Wnioskodawca przedłożył bowiem odpis umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 11 września 2015r. wraz z fragmentem wykazu wierzytelności będących przedmiotem tej umowy, odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 czerwca 2011r. w przedmiocie ogłoszenia upadłości pierwotnego wierzyciela oraz odpis postanowienia tego Sądu z dnia 28 lipca 2015r. w przedmiocie udzielenia syndykowi masy upadłości zezwolenia na sprzedaż pakietu wierzytelności. Podpisy złożone pod umową sprzedaży wierzytelności oraz pod aneksem do tej umowy zostały notarialnie poświadczone. Nadto, załączone do wniosku dokumenty uwierzytelniał działający w sprawie radca prawny i spełniają one wymogi z art. 788 k.p.c.

W tych okolicznościach, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. przy uwzględnieniu art. 13 § 2 k.p.c., orzekając kosztach postępowania zażaleniowego stosownie do § 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w związku z § 10 ust. 2 pkt 1 tego rozporządzenia.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Anna Hajda