

Sygn. akt III Cz 1876/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa A. T.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w (...) Spółce Akcyjnej (...) w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 22 sierpnia 2016 r., sygn. akt I C 985/14

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1876/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył postępowania (pkt 1) i zasądził od powoda na rzecz pozwanego (...) S.A. w Ł. 1217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt 2). Jako podstawę rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 wskazał art.194 § 2 k.p.c.. Jednocześnie wyjaśnił, że (...) S.A. w Ł. zostało zwolnione z udziału w sprawie, gdyż za zgodą obu stron w jego miejsce w charakterze pozwanego wstąpiła (...) S.A. w J.. Zwolnione od udziału w sprawie (...) złożyło przy tym w terminie ustawowym wnioszek o przyznanie kosztów od strony powodowej.

Zdaniem Sądu Rejonowego pełnomocnik powoda nie dopełnił należytej staranności w prawidłowym oznaczeniu strony pozwanej, w związku z czym stroną powodową obciążają wynikające z tego konsekwencje. W ocenie Sądu I instancji, pierwotny pozwany nie dał podstaw do wytoczenia powództwa przeciwko niemu, gdyż już w postępowaniu szkodowym kwestionował zasadę swojej ewentualnej odpowiedzialności.

Na rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 opisanego postanowienia zażalenie wniósł powód, który zarzucając Sądowi Rejonowemu naruszenie art.102 k.p.c., wniósł o jego zmianę i nie obciążanie powoda kosztami postępowania poniesionymi przez pierwotnie pozwanego, a także o zasądzenie od tego pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

Zdaniem skarżącego Towarzystwo (...) wprowadziło powoda w błąd w postępowaniu likwidacyjnym, w związku z czym był on przekonany o legitymacji bierniej pierwotnie pozwanego. W zażaleniu wskazano też na niewspółmierność kosztów do stopnia zawłości sprawy i nakładu pracy pełnomocnika.

**Sąd Okręgowy zważył:**

**Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.**

Zastosowanie odstępstwa z art. 102 k.p.c. od ogólnej reguły z art. 98 k.p.c. wymaga ustalenia, że w danym postępowaniu zachodzi przypadek szczególnie uzasadniony. Nieobciążanie strony przegrywającej kosztami postępowania powinno mieć miejsce wyjątkowo, tj. w sytuacji, gdy zobligowanie jej do poniesienia tych kosztów byłoby rażąco niezgodne z zasadami słuszności. Nadto, aby sięgnąć po art. 102 k.p.c., w grę wchodzić musi jeszcze inna, dodatkowa przesłanka zasługująca na aprobatę społeczną, jak np. charakter dochodzonego roszczenia, czy też usprawiedliwione okolicznościami sprawy subiektywne przekonanie powoda o jego przysługiwaniu.

W realiach sprawy, wbrew twierdzeniom zażalenia, nie zaistniały przesłanki do zastosowania art.102 k.p.c..

Przede wszystkim strona powodowa nawet nie powołała się na jakiegokolwiek okoliczności dotyczące jej sytuacji rodzinnej, majątkowej czy zdrowotnej, które uzasadniałyby odstąpienie od obciążania jej kosztami ze względu na zasady słuszności.

Nie sposób też upatrywać nagannego zachowania po stronie pierwotnie pozwanego, które uzasadniałoby subiektywne przekonanie powoda o przysługiwaniu mu wobec tego podmiotu roszczenia. Przeciwnie, przeprowadzone postępowanie likwidacyjne zakończyło się stwierdzeniem, że zaistniały wypadek nie podlega ochronie ubezpieczeniowej z uwagi na zakres zawartej umowy ubezpieczenia. Rzeczywista treść ustaleń postępowania likwidacyjnego nie powinna przy tym ująć uwadze profesjonalnego pełnomocnika powoda

Powództwo zostało pierwotnie skierowane przeciwko (...) S.A. w Ł.. Dopiero po złożeniu przez tego pozwanego odpowiedzi na pozew w dniu 19.12.2014 r. oraz po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 27 stycznia 2015 r., na której przeprowadzono szereg dowodów z dokumentów oraz z zeznań świadka, pismem z 10 lutego 2015 r. powód wniósł o wezwanie do udziału w sprawie w miejsce (...)innego pozwanego. Wartość przedmiotu sporu wynosiła przy tym 8100 zł.

W tej sytuacji brak było także podstaw do zastosowania art.102 k.p.c.. ze względu na niewspółmierność kosztów do stopnia zawłości sprawy i nakładu pracy pełnomocnika. Zasadne było natomiast rozstrzygnięcie o kosztach ustępującego pozwanego w oparciu o wskazane przez Sąd Rejonowy przepisy prawa.

**Z tych wszystkich względów, zażalenie podlegało oddaleniu jako bezzasadne, na podstawie art.385 w zw. z art.397 § 2 k.p.c.**

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Tomasz Pawlik (spr.) SSO Leszek Dąbek