

Sygn. akt III Cz 1813/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Artur Żymełka

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2016 r. w (...) na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. M. (1)

z udziałem Miasta G.

o stwierdzenie nabycia spadku po M. S.

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 3 czerwca 2016 r., sygn. akt I Ns 1431/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Artur Żymełka

Sygn. akt III Cz 1813/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z 3 czerwca 2016r. Sąd na mocy art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zwrócił wniosek M. M. (1) o stwierdzenie nabycia spadku. W uzasadnieniu wskazał, że wezwaniem doręczonym w dniu 20 maja 2016r. wnioskodawczynie została zobowiązana do złożenia odpisu skróconego aktu zgonu spadkodawczynie w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu wniosku. Zobowiązane to nie zostało jednak wykonane.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożyła wnioskodawczynie wskazując, że wystąpiła do Urzędu Stanu Cywilnego o wydanie odpisu skróconego aktu zgonu spadkodawczynie, a następnie przesłała go do Sądu Rejonowego. Podniosła, że nazwisko spadkodawczynie, jak i jej męża zostało w przedłożonym odpisie błędnie zapisane. Dołączyła przy tym kserokopię aktu zgonu z poprawnie zapisanymi nazwiskami wskazanych osób.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Każde pismo procesowe, by można mu było nadać bieg musi spełniać ściśle określone wymogi formalne. Zgodnie z treścią art. 130 § 1 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie

terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 130 § 2 k.p.c.). Przepis ten znajduje zastosowanie odpowiednio w postępowaniu nieprocesowym (art. 13 § 2 k.p.c.).

Z analizy akt sprawy wynika, że dnia 20 maja 2016r. wnioskodawczyni została wezwana do usunięcia braków formalnych wniosku poprzez dołączenie aktu zgonu spadkodawczyni M. (...) w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu wniosku. Dnia 23 maja 2016r. wnioskodawczyni przedłożyła jednak odpis skrócony aktu zgonu M. S..

Skoro zatem wnioskodawczyni w wyznaczonym terminie nie przedłożyła aktu zgonu wskazanej przez Sąd osoby, to złożony przez nią wniosek, jako pismo procesowe, którego braków strona nie uzupełniła w terminie prawidłowo, podlegał zwrotowi na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. W konsekwencji uznać należało, iż zaskarżone zarządzenie jest trafne.

Zaskarżonego rozstrzygnięcia nie mogły zmienić podnoszone przez wnioskodawczynię okoliczności. Wskazać bowiem trzeba, iż nie leży w kompetencji Sądu prostowanie treści aktów stanu cywilnego. Nic nie stoi jednak na przeszkodzie, aby skarżąca po dokonaniu w trybie administracyjnym stosownego sprostowania treści aktu zgonu złożyła rzeczony wniosek ponownie.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Artur Żymełka

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

G., 11.01.2017r SSO Magdalena Balion - Hajduk