

Sygn. akt III Cz 1676/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) w K.

przeciwko dłużnikowi D. A.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. akt I Co 1078/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Anna Hajda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek (...) w K. o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 26 października 2012 r., sygn. akt VI NC-e 1705219/12, wydanemu przeciwko dłużnikowi D. A. w sprawie z powództwa (...) we W.. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż wnioskodawca nie przedstawił dokumentów, o jakich mowa w art. 788 § 1 kpc. Umowa przelewu wierzytelności oraz aneks do niej, mają wprawdzie formę dokumentów prywatnych z podpisami urzędowo poświadczonymi, nie wskazują jednak konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. Natomiast załącznik zawierający informację, że D. A. jest dłużnikiem zbywcy, nie ma przymiotu dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami poświadczonymi urzędowo.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenia kosztów postępowania za obie instancje. Zarzucił, że przedkładając uwierzytelniony wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 czerwca 2014 r. oraz z aneksu do tej umowy z dnia 26 czerwca 2014 r. wraz z wyciągiem z załącznika z podpisami notarialnie poświadczonymi, wykazał przejście na jego rzecz uprawnienia przysługującego poprzednio (...) we W., zgodnie z art. 788 § 1 kpc. Podniósł też, że podane w załączniku rodzaj i numer umowy są tożsame z danymi umowy podanymi w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym wydano opisany wyżej nakaz zapłaty, nadto załącznik wskazuje sygnaturę aktu tego postępowania. Wywodził, że przedstawiony załącznik stanowi integralną część umowy przelewu wierzytelności, która to umowa oraz aneks do niej opatrzone

został podpisami notarialnie poświadczonymi, zatem na załączniku do umowy – jako jej integralnej części – złożono jedynie parafy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż wnioskodawca nie zdołał wykazać przejścia na jego rzecz uprawnienia dokumentami, o jakich mówi art. 788 § 1 kpc.

Przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie tego przejścia za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku prawo uzależnienia dojście następstwa prawnego do skutku. Podkreślić trzeba, że chociaż w postępowaniu toczącym się na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie osnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego zostały spełnione. Tymczasem wierzyciel przedłożył wyciągi z umowy przelewu wierzytelności wraz z aneksem, które nie wskazują konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. W tym zakresie powołał się na wyciąg z załącznika (wierzytelności przeniesione) zawierający informację, że D. A. jest dłużnikiem zbywcy, sporządzony jako dokument prywatny, na którym znajdują się jedynie parafy niezidentyfikowanych osób, bez urzędowego poświadczenia ich podpisów. Treść załączników nie może też zostać zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, skoro nie zachowuje ona formy takiego aktu. Jak podkreśla się w literaturze, nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie – uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27). Podkreślić też trzeba, że poświadczenie przez notariusza zgodności odpisu wyciągu wierzytelności przeniesionych z oryginałem tego wyciągu, nie jest tożsame z poświadczeniem tożsamości osób podpisujących ten wyciąg. Jak sam skarżący przyznaje, do takiego poświadczenia nie doszło, a zestawienie wierzytelności przenoszonych było jedynie parafowane. Przedstawiony załącznik nie stanowi zatem dokumentu urzędowego bądź prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, co uniemożliwia przeprowadzenie wskazanej wyżej kontroli, a to z kolei wyłącza możliwość nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

Z tych względów na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Anna Hajda