

Sygn. akt III Cz 1657/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Magdalena Balion – Hajduk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 listopada 2016 r.

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko K. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 12 maja 2016r., sygn. akt II C 1001/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 1657/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 12 maja 2016r. Sąd Rejonowy w G. odstąpił od obciążania pozwanej kosztami procesu.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia wskazał, że podstawę prawną tego rozstrzygnięcia stanowi art. 102 k.p.c. Wskazał, że stosowanie tego przepisu powinno być oceniane w całości okoliczności, z uwzględnieniem zasad współzycia społecznego, w świetle których uzasadniona jest ocena, że chodzi o przypadek szczególnie uzasadniony.

W toku procesu pozwana nie dążyła do jego przedłużania, uznała powództwo w całości. Jest osobą starszą, poważnie schorowaną, otrzymującą dochody na poziomie 850 zł netto miesięcznie z tytułu świadczeń emerytalno-rentowych, które nie pokrywają jej kosztów.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód. Zarzucił mu naruszenie przepisów postępowania, a to art. 102 k.p.c. wskutek błędnego uznania, że w niniejszej sprawie zachodzą szczególnie uzasadnione wypadki które powodują, że strona pozwana nie powinna być obciążona kosztami procesu, podczas gdy z okoliczności sprawy wynika, że przesłanki takie nie mają miejsca. Stawiając ten zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego ewentualnie o uchylenie tego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Dokonując oceny podstaw do zastosowania art. 102 k.p.c. Sąd Rejonowy oparł się na wynikach postępowania, przeprowadzonego przed tym Sądem. Wskazał, że pozwana znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. Postępowanie niniejsze dotyczyło zapłaty kwoty 1885,36zł z tytułu umowy o limit kredytowy.

Jak wynika z akt sprawy pozwana ma 71 lat. Wskazała, że przyczyną niespłacania należności była jej trudna sytuacja majątkowa. Pobiera emeryturę w wysokości 850zł netto. Te okoliczności, niezaprzeczone przez powoda, wskazują, że sytuacja życiowa pozwanej jest trudna także z powodu stanu zdrowia oraz wieku. Nie ma ona też szans na uzyskanie większego dochodu.

W tych okolicznościach uznać należy, że Sąd Rejonowy dokonał rzetelnej oceny okoliczności faktycznych i zasadnie uznał, że w sprawie zaistniały podstawy do zastosowania art. 102 k.p.c. Podnieść należy, że zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 24.10.2013r. IV CZ 61/13, hipoteza przepisu art. 102 k.p.c., odwołująca się do występowania "wypadków szczególnie uzasadnionych", pozostawia sądowi orzekającemu swobodę oceny, czy fakty związane z przebiegiem procesu, jak i dotyczące sytuacji życiowej strony, stanowią podstawę do nieobciążania jej kosztami procesu.

Zastosowanie tego przepisu jest przykładem tzw. uznania sędziowskiego. Skuteczne podważenie rozstrzygnięcia Sądu wymagałoby wykazania, że zaskarżone rozstrzygnięcie jest rażąco niewłaściwe. Takich okoliczności powód w niniejszej sprawie nie wskazał i nie przytoczył.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 18 kwietnia 2013r., sygn. akt III CZ 75/12, rozstrzygnięcie na podstawie art. 102 k.p.c. ma charakter dyskrecjonalny, kontrola instancyjna w tym zakresie jest ograniczona do sytuacji, gdy zastosowanie wzmiankowanego przepisu nie zostało w ogóle uzasadnione bądź nastąpiło z rażącym naruszeniem reguł przewidzianych w tym przepisie.

Zaskarżone postanowienie Sąd Rejonowy uzasadnił należycie, a powód nie wykazał rażącego naruszenia reguł przewidzianych w art. 102 k.p.c.

Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione oddalono na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Magdalena Balion – Hajduk