

Sygn. akt III Cz 1579/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Barbara Braziewicz

Sędziowie: SO Roman Troll (spr.)

SR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. O.

przeciwko J. O.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt IV RC 564/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll

Sygn. akt III Cz 1579/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 7 kwietnia 2016 roku Sąd Rejonowy w (...) odrzucił sprzeciw pozwanej od wyroku zaocznego. W uzasadnieniu wskazał, że sprzeciw został złożony po upływie czternastodniowego terminu, albowiem odpis wyroku zaocznego doręczono pozwanej 9 marca 2016 roku, a sprzeciw został złożony 25 marca 2016 roku. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 344 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożyła pozwana wskazując, że jej sytuacja materialna jest bardzo ciężka, bo jest samotną matką wychowującą jedno dziecko, od 4 stycznia 2016 roku do 29 lutego 2016 roku odbyła zamkniętą terapię odwykową, a potem nałożyło się jej dużo spraw i nie potrafiła na czas odpowiedzieć na wiele pism. To spowodowało, że wniosła o ponowne rozpatrzenie jej pisma z 25 kwietnia 2016 roku i uwzględnienie jej sytuacji w związku z dożywotnią chorobą alkoholową. Wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o jego oddalenie jako bezzasadnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Termin do złożenia sprzeciwu wynosi 2 tygodnie, a sprzeciw złożony po terminie sąd odrzuca (art. 344 § 1 i 3 k.p.c.).

Pozwana 9 marca 2016 roku odebrała osobiście odpis wyroku zaocznego wraz z pouczeniem o sprzeciwie /k. 68/. Termin do złożenia sprzeciwu upłynął bezskutecznie 23 marca 2016 roku. Sprzeciwu został przez pozwaną złożony w Sądzie Rejonowym w (...) 25 marca 2016 roku pismem datowanym na 24 marca 2016 roku /k. 70/.

Powyższe okoliczności zostały w sposób prawidłowy ustalone i wzięte pod uwagę przez Sąd Rejonowy w(...)a zażalenie żadnej z nich nie podważa.

Dlatego też zarzuty zażalenia pozostają zupełnie bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll