

Sygn. akt III Cz 1407/16

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2016 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa J. K.

przeciwko S. K.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 8 czerwca 2016 r., sygn. akt I Ns 116/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1407/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie uczestnika postępowania na postanowienie oddalające wniosek o wyłączenie biegłego. Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał art.370 w zw. z art.397 § 2 k.p.c. wyjaśniając, że na tego rodzaju rozstrzygnięcie zażalenie nie przysługuje.

Na opisanie postanowienie zażalenie wniósł uczestnik postępowania, który domagał się jego zmiany poprzez wyłączenie biegłego oraz zaniechanie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego. Skarżący zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 394 § 1 pkt 10 w zw. z art.281 zd.1 k.p.c.. Ponadto przedstawił zarzuty dotyczące biegłego, mające wskazywać na zasadność wniosku o jego wyłączenie.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1982 r. sygn. akt IVCZ 58/82 OSNCP 1982 nr 11-12 poz.175), utrwalił się, aprobowany przez doktrynę prawa, pogląd, że na postanowienie rozstrzygające wniosek o wyłączenie biegłego zażalenie nie przysługuje. Nie uzasadnia się zatem postanowienia

oddalającego wniosek (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 1982 r. I CZ 116/82 OSNCP 1983 nr 8 poz. 120). Nieuzasadniona odmowa wyłączenia biegłego stanowi natomiast uchybienie procesowe i może być podstawą apelacji.

Sąd Okręgowy aprobuje w całości opisany pogląd i jego uzasadnienie, a skarżący reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji, która by to stanowisko podważała.

W tym stanie rzeczy, gdy zażalenie okazało się bezzasadne, na zasadzie art.385 w zw. z art.397 § 2 i art.13 § 2 orzeczono jak w sentencji.

Nie było potrzebne ani celowe odnoszenie się do argumentacji dotyczącej zasadności wniosku o wyłączenie biegłego, gdyż nie było to przedmiotem rozpoznania w niniejszym postępowaniu zażaleniowym.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik (spr.) SSO Leszek Dąbek