

Sygn. akt III Cz 1218/16

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 października 2016 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnikowi G. O.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 10 czerwca 2016 roku, sygn. akt I Co 682/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymełka SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1218/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnego poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 20 września 2013 r., sygn. akt VI NC-e 155525/13, wydanemu przeciwko dłużniczce G. O. w sprawie z powództwa (...) spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty nie pozwalają na wykazanie przejścia uprawnień

w świetle art. 788 § 1 kpc. Złożona przy wniosku umowa sprzedaży wierzytelności nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu, odwołując się w tym zakresie do załącznika. Tenże załącznik zawierający informację, że G. O. jest dłużnikiem zbywcy, nie ma natomiast przymiotu dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami poświadczonymi urzędowo. Brak na nich bowiem adnotacji notariusza o osobach składających podpisy na oryginałach wykazów przejmowanych wierzytelności.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku, ewentualnie jego uchylecia i przekazania do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenia

kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił naruszenie art. 233 kpc skutkujące błędnym uznaniem, że przedłożone dokumenty potwierdzające przejście uprawnień nie zostały złożone w wymaganej formie. Wywodził, że przedkładając odpis umowy przelewu wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi wraz z wyciągiem

z załącznika do umowy (wykazu wierzytelności przeniesionych) stanowiącego zgodnie z zapisami samej umowy jej integralną część, wykazał przejście na jego rzecz uprawnienia przysługującego poprzedniemu wierzycielowi, zgodnie z art. 788 § 1 kpc, który przez oddalenie wniosku został naruszony.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż wnioskodawca nie zdołał wykazać przejścia na jego rzecz uprawnienia dokumentami, o jakich mówi art. 788 § 1 kpc.

Przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności

z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie tego przejścia za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku. Podkreślić trzeba, że chociaż w postępowaniu toczącym się na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie osnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego zostały spełnione. Tymczasem wierzyciel przedłożył właściwie uwierzytelniony odpis umowy przeniesienia wierzytelności, która nie wskazuje konkretnych praw

i wierzytelności podlegających przeniesieniu. W tym zakresie powołał się na wyciąg z załącznika (wykaz wierzytelności przeniesionych) zawierający informację, że G. O. jest dłużnikiem zbywcy, sporządzony jako dokument prywatny, bez urzędowego poświadczenia podpisów pod nim złożonych. Jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, nie został on sporządzony w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowi dokumentu urzędowego, nie został również opatrzony wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi. Treść tego załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy, co obowiązało wnioskodawcę do przedłożenia również odpisu załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Tymczasem z przedłożonego odpisu notarialnego poświadczenia podpisów wprost wynika, że odnosi się ono jedynie do podpisów złożonych na ostatniej (ósmej) karcie dokumentu umowy i nie sposób wnioskować, aby odnosiło się ono do załącznika – jedyne dokumentu wskazującego bezpośrednio na przeniesienie wierzytelności względem G. O.. Przedstawiony załącznik nie stanowi zatem dokumentu urzędowego bądź prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, co uniemożliwia przeprowadzenie wskazanej wyżej kontroli, a to z kolei wyłącza możliwość nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

Dlatego na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc bezzasadne zażalenie wierzyciela oddalono.

SSO Artur Żymelka SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek