

Sygn. akt III Cz 1129/16

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej z wniosku (...)w W.

przeciwko dłużnikowi M. M.

z udziałem (...) w G.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi uczestnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) E. Z. w sprawie o sygn. Km 747/15

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt II Co 1714/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1129/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 10 11 2015r. odrzucił zażalenie uczestnika (...)

w G. na postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z dnia

11 05 2015r., uznając, że skarżący nie uzupełnił wszystkich braków formalnych zażalenia, a mianowicie nie wykazał swojego umocowania do reprezentowania skarżącego.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik M. M.**, który nie zgadzając

się z nim podnosił, że zostało wydane z rażącym naruszeniem prawa, a komornik dokonał zajęcia niezgodnego z prawem. Odnosząc się do braku formalnego zażalenia – odpisu KRS, podniósł, iż wpis do KRS jest wiedzą notoryjną pozostającą w dyspozycji Sądu i jeżeli Sąd kwestionuje uprawnienia osoby podpisującej pismo winien to udowodnić, a nie odwrotnie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W. S. działając w imieniu uczestnika (...)

(...) w G. wnosząc zażalenie

na postanowienie z dnia 11 05 2015r. nie uiścił opłaty od zażalenia, nie przedłożył odpisu zażalenia i nie wykazał iż jest osobą uprawnioną do działania w imieniu skarżącego – nie przedłożył odpisu z KRS, stąd też Przewodniczący Sądu Rejonowego w zarządzeniu z dnia 17 09 2015r. słusznie wezwał skarżącego do uzupełnienia tych braków fiskalnych i formalnych (k. 31).

W wykonaniu zobowiązania skarżący przedłożył odpis zażalenia, uiścił opłatę. Ponadto złożył pismo, w którym wskazał, iż wpis do KRS jest wiedzą pozostająca w dyspozycji Sądu i podany przez niego nr KRS wyczerpuje jego obowiązek (skarżący w zażaleniu powtórzył argumentację zawartą w zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu skargi).

Stosownie do mającej odpowiednie zastosowanie w postępowaniu zażaleniowym regulacji art. 68 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c.

art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. skarżący (osoba prawna) dokonując czynności prawnej zobowiązany był – o ile nie uczynił tego w sposób prawidłowy wcześniej – dołączyć do zażalenia dokument wykazujący jego uprawnienie do działania w imieniu skarżącego, czego zaniechał.

Tym samym wniesione przez skarżącego zażalenie na postanowienie z dnia 11 05 2015r. zawierało braki formalne w rozumieniu regulacji art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. co obligowało Sąd Rejonowy do jego odrzucenia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu

i zażalenie skarżącego jest bezzasadne.

Ponadto należy podkreślić, iż merytorycznie rozpoznanie zażalenia jest uzależnione od jego skutecznego wniesienia, nie jest rzeczą Sądu odwoławczego oceniać zasadność postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 11 05 2015r. o odrzuceniu skargi skarżącego na czynności komornika.

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek