

Sygn. akt III Cz 612/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela G. V. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. przeciwko dłużkowi A. K. (K.)

o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z przejściem uprawnień na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt I Co 119/16

postanawia:

**1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:**

a) **nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu przez Sąd Rejonowy w Lublinie XVI Wydział Cywilny w dniu 20 października 2010r., sygn. akt XVI Nc-e 252662/10 na rzecz następcy prawnego wierzyciela G. V. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.;**

b) **zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 149,14 zł (sto czterdzieści dziewięć złotych czternaście groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania;**

**2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Roman Troll SSO Arkadia Wyraz - Wieczorek SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Cz 612/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 lutego 2016r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek wierzyciela G. V. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. przy udziale dłużnika A. K. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z przejściem uprawnień. W uzasadnieniu podał, że wprawdzie wierzyciel wyciągami z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 5 lutego 2014r. i aneksem nr (...) z dnia 21 maja 2014r. wykazał dokonanie sprzedaży wierzytelności, lecz nie wykazał przejścia uprawnień stwierdzonych tytułem wykonawczym, bowiem pod aneksem nr (...) z 29 stycznia 2015r. podpisy

zostały poświadczone przez notariusza w dniu 23 stycznia 2015r. co budzi wątpliwości co do okoliczności przejścia uprawnień na wnioskodawcę. Nadto podpisy po załączniku nr 1 do aneksu nr (...) nie zostały w ogóle poświadczone przez notariusza. W konsekwencji Sąd Rejonowy na mocy art. 788 § 1 k.p.c. oddalił wniosek.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się wnioskodawca, składając zażalenie, w którym zarzucił naruszenie przepisów:

- art. 78 § 1 k.c. – przez jego niezastosowanie i wadliwe przyjęcie konieczności jednoczesnego złożenia podpisów pod załącznikiem nr 1 do aneksu nr (...). Podczas gdy ze wskazanego przepisu do zachowania formy pisemnej nie jest nawet wymagane podpisanie przez strony wspólnego dokumentu stwierdzającego treść umowy. Skarżący podniósł, że niezbędne minimum stanowi jedynie wymiana podpisanych dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron.

- art. 233 § 1 k.p.c. – przez niewłaściwą ocenę dowodu z załącznika nr 1 do aneksu nr (...) i uznanie, że podpisy pod tym dokumentem nie zostały poświadczone przez notariusza, podczas gdy z treści tego dokumentu wynika okoliczność przeciwna;

- art. 2 § 2, art. 79 pkt 7 w zw. z art. 109 i art. 112 § 1 Prawa o notariacie – przez ich niezastosowanie i nieprawidłowe przyjęcie, że przedłożenie wyciągu z dokumentu nie stanowi wypełnienia wymogu co do formy dokumentu przewidzianej przepisem art. 788 k.p.c.

W oparciu o te zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest uzasadnione.

Dla wykazania przejścia uprawnień z tytułu egzekucyjnego na inną osobę zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. niezbędne jest przedłożenie przez wnioskodawcę na tę okoliczność m.in. dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi.

Trafnie zarzucił skarżący, że dokument taki stanowi załącznik nr 1 do aneksu nr (...) z dnia 29 stycznia 2015r. , na którym podpisy stron tj. zbywcy wierzytelności i jej nabywcy zostały poświadczone przez notariusza. Okoliczność ta wynika wprost z pkt III wyciągu z aneksu nr (...), który w przepisanej formie skarżący dołączył do wniosku. Odmienne ustalenia Sądu pierwszej instancji nie znajdują potwierdzenia w treści przedłożonego przez wnioskodawcę wyciągu z aneksu nr (...).

Niesłusznie zakwestionował Sąd pierwszej instancji odmienne daty złożenia, a co za tym idzie poświadczenia podpisów przez notariusza tj. w dniu 23 stycznia 2015r. złożonego przez nabywcę i w dniu 29 stycznia 2015r. złożonego przez zbywcę w zakresie skuteczności zawarcia umowy i przejścia uprawnień z tytułu egzekucyjnego. Wszak do zachowania zwykłej formy pisemnej czynności prawnej, nie jest konieczne złożenie podpisów na dokumencie przez strony tej czynności w jednym miejscu i czasie. Dopuszczalne jest złożenie podpisów na umowie przez jej strony w różnym czasie jak w przedmiotowej sprawie, co jednoznacznie wynika z treści art. 78 § 1 zd 2 k.c.

Jednocześnie z mocy art. 109 Prawa o notariacie wypis z przedłożonego dokumentu ma moc prawną oryginału a w oparciu o art. 2 ust 2 w zw. z art. 79 pkt 7 Prawa o notariacie ma również charakter dokumentu urzędowego.

W konsekwencji zdaniem Sądu Odwoławczego uprawnienie wynikające z przedmiotowego tytułu egzekucyjnego przeszło na wnioskodawcę na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 5 lutego 2014 roku, zmienionej następnie aneksami nr (...) z dnia 21 maja 2014 roku i nr 2 z dnia 29 stycznia 2015 roku, na których to dokumentach oraz stanowiących ich część załącznikach, podpisy zostały poświadczone notarialnie. Czyniło to wnioszek o nadanie klauzuli wykonalności za uzasadniony po myśli art. 788 § 1 k.p.c.

***Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. podlegało zmianie. O kosztach postępowań pierwszoinstancyjnego i zażaleniowego orzeczono na mocy art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.***