

Sygn. akt III Cz 457/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 kwietnia 2016 roku

sprawy z powództwa W. M. (M.)

przeciwko (...)w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia biegłego sądowego A. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 23 marca 2015 r., sygn. akt I C 256/14

postanawia :

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.

SSR(del.) Łukasz Malinowski SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w(...) postanowieniem z dnia 23 marca 2015r. skazał biegłą A. S. na grzywnę w wysokości 800 zł za nieusprawiedliwione opóźnienie w złożeniu opinii.

Zażalenie na to postanowienie wniosła biegła żądając jego uchylenia, względnie obniżenie grzywny do 200 zł. W uzasadnieniu biegła powołała się na okoliczność śmierci siostr jej matki. W związku z koniecznością uprzedniej opieki nad nimi, przekroczyła termin sporządzenia opinii w kilku sprawach. Równocześnie zobowiązała się do sporządzenia opinii w terminie do 18 maja 2015r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 287 k.p.c. za nieusprawiedliwione niestawiennictwo, za nieuzasadnioną odmowę złożenia przyrzeczenia lub opinii albo za nieusprawiedliwione opóźnienie złożenia opinii sąd skáže biegłego na grzywnę. Grzywnę tą, zgodnie z art. 163 § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym, do dnia 15 kwietnia 2016r., wymierza się w kwocie do pięciu tysięcy złotych.

Wskazać należy, że podejmowanie działań dyscyplinujących biegłego wskazanych w art. 287 k.p.c., jest obowiązkiem sądu (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11 lipca 2013r., I ACz 1135/13), gdyż zgodnie z art. 6 k.p.c. sądy winny przeciwdziałać przewlekaniu postępowania.

Niewątpliwie nieterminowe sporządzenie opinii przez biegłego, godzi we wskazaną powyżej dyrektywę szybkości procesowej, jak również stanowi poważne uchybienie na co zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 22 grudnia 1971r., II CZ 169/71).

Sąd Okręgowy, na podstawie akt sprawy, stwierdził nadto, że postanowieniem z dnia 24 listopada 2015r. Sąd Rejonowy w (...) skazał biegłą na grzywnę w wysokości 1.200 zł.

Biegły złożył opinię 3 grudnia 2015r.

Uwzględniając zatem, że na biegłego została dalsza grzywna w kwocie 1.200 zł jak również to, że opinia została przez biegłego już sporządzona, Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, w świetle ustalonych uchybień biegłego, bezzasadne jest nałożenie na biegłego grzywny w kwocie przenoszącej wartość 1.200 zł, z tych względów, zażalenie biegłego zostało w całości uwzględnione.

Z powołanych powyżej względów, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji, po myśli art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda