

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lutego 2016 roku

sprawy z wniosku (...) w K.

przeciwko dłużnikowi A. B. (B.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z dnia 29 października 2015 roku, sygn. akt I Co 1226/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) w K. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 21 czerwca 2011r. w sprawie sygn. I Nc 2274/11 przeciwko dłużnikowi A. B.. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożone przez wierzyciela dokumenty nie spełniają wymogów z art. 788 § 1 kpc. Załączone do wniosku uwierzytelnione odpisy aktów notarialnych nie wskazują konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Prawa te zostały określone w załączniku do aktu notarialnego, pochodzącym z płyty CD, który nie stanowi integralnej części aktu notarialnego. Fakt uczynienia z zestawienia wierzytelności załącznika do aktu notarialnego nie czyni z niego dokumentu urzędowego. Załącznik ten nie stanowi również dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazano przepis art. 788 § 1 kpc.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel, domagając się uchylecia zaskarżonego postanowienia i zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art. 788 § 1 kpc w zw. z art. 2 § 2 ustawy z 14 lutego 1991r. Prawo o notariacie przez błędną ich wykładnię skutkującą nieprawidłowym uznaniem, że przedłożona przez wnioskodawcę umowa cesji wierzytelności z aneksem nie została sporządzona w formie dokumentu urzędowego, jako że treść załącznika nie posiada formy aktu notarialnego, a z samej umowy nie wynikają konkretne prawa i wierzytelności podlegające przeniesieniu. Żalący wskazał że przedstawiona przez niego umowa cesji wierzytelności sporządzona została w formie pisemnej z podpisami poświadczonymi notarialnie, a jej odpis uwierzytelniono zgodnie z treścią art. 6 ustawy z 6 lipca 1982r. o radcach prawnych. Nadto podkreślał, że treść umowy cesji odnosi się bezpośrednio do załącznika w postaci płyty CD zawierającej wykaz wierzytelności przenoszonych na podstawie umowy

cesji wierzytelności z 24 września 2012r., a zatem brak podstaw do żądania w tym zakresie formy szczególnej aktu notarialnego, czy też poświadczenia podpisu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło odnieść skutku.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojsie następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać w pierwszej kolejności należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu z 24 września 2012r., nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że A. B. jest dłużnikiem wierzyciela wynika z wyciągu z listy dłużników stanowiącego załącznik do umowy cesji. Załącznik sporządzony został jako wydruk z bazy danych z płyty DVD/CD. Brak pod nim jakichkolwiek paraf, czy podpisów osób uprawnionych. Wyciąg, w którym została zawarta ta informacja, jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, nie został zatem sporządzony w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowi on dokumentu urzędowego, nie został również opatrzony wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi.

W świetle powyższego rozpatrywanie podniesionych w zażaleniu zarzutów okazało się zbędne. Nie mogły bowiem wpłynąć na zmianę treści zaskarżonego orzeczenia.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda