

# POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lutego 2016 roku

sprawy z wniosku (...) w W.

przeciwko dłużnikowi P. L. (L.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z dnia 11 września 2015 roku, sygn. akt I Co 1670/15

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie 5 marca 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1831004/11 przeciwko dłużnikowi P. L.. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożony przez wierzyciela załącznik do umowy przeniesienia wierzytelności nie ma formy przewidzianej w art. 788 kpc. Tym samym nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego zmiany i nadania klauzuli zgodnie z wnioskiem oraz zasądzenia kosztów nadania klauzuli wykonalności oraz kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił naruszenie art. 97 ustawy z 14 lutego 1991r. prawo o notariacie przez jego błędną wykładnię i uznanie, że poświadczenie podpisów złożone pod umową sprzedaży wierzytelności z 23 września 2014r. oraz pod aneksem nr (...) do tej umowy nie dotyczy załączników stanowiących integralną część tychże dokumentów, mimo tego, że przedmiotowe poświadczenia notarialne podpisów (Rep. (...)), zostały umieszczone pod tekstem umowy i aneksu nr do niej, trwale z nimi połączone. Wnioskodawca zarzucił nadto naruszenie przepisów prawa procesowego, a to art. 233 § 1 kpc i przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów przez zupełnie dowolne przyjęcie, że przejście uprawnień stwierdzonych nakazem zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie 5 marca 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1831004/11, nie zostało należycie wykazane oraz art. 788 § 1 kpc przez przyjęcie, że wierzyciel nie udowodnił należycie przejścia na jego rzecz wierzytelności w sytuacji, gdy przedłożył dokumenty sporządzone w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, których kopia zgodnie z art. 129 § 2 kpc poświadczona została przez pełnomocnika – radcę prawnego za zgodność z oryginałem. Zarzucił również sprzeczność poczynionych przez Sąd

ustaleń faktycznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego przez pominięcie treści punktu (...) oraz załącznika nr (...) do umowy sprzedaży wierzytelności z (...). i uznanie, że załącznik nr (...) do aneksu nr (...) nie spełnia wymagań art. 788 kpc.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać należy, że pod umową i aneksem do niej widnieją podpisy, które zgodnie z załączonymi poświadczeniami notariusza zostały złożone w jego obecności w dniu jej zawarcia, co jest równoznaczne z urzędowym poświadczeniem podpisów złożonych pod umową. Niemniej w treści umowy nie skonkretyzowano jakie wierzytelności stanowią jej przedmiot. W tym zakresie umowa sprzedaży wierzytelności odwołuje się do listy wierzytelności, którą zawiera Załącznik nr (...). Powyższe obligowało zatem skarżącego do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. W załączonym do wniosku załączniku nie wskazano stron umowy i miejsca jej zawarcia, co w sposób jednoznaczny pozwoliłoby ją skonkretyzować.

Z tej przyczyny nie można przyjąć, że załącznik ((...)) dotyczył wskazanej przez wnioskodawcę umowy, tym bardziej, iż nawet nie odnosi się do umowy do której został załączony. Co więcej pod załącznikiem figuruje jedynie skróty podpisów (parafy), które nie spełniają wymogów stawianych podpisom przewidzianym w przywołanej na wstępie regulacji prawnej.

W tym stanie zarzuty żalącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

***W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda