

**Sygn. akt III Cz 1749/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Gminy G.

przeciwko dłużnikom W. S., M. B., A. B. (1), A. B. (2), A. S.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w J. S. M. w postaci zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z dnia 24 stycznia 2015r. w sprawie o sygn. Km 17/15

na skutek zażalenia dłużniczki A. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 11 maja 2015 r., sygn. akt II Co 1045/15

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 1749/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w G.** w postanowieniu z dnia 11 05 2015r. odmówił dłużnikowi A. S. sporządzenia uzasadnienia postanowienia wydanego w dniu 7 04 2015r., w którym oddalił jej skargę na czynności komornika, uznając, że jest to postanowienie niezaskarżalne, przez co nie podlega ono uzasadnieniu.

Orzeczenie zaskarżył dłużnik **A. S.**, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono prawo procesowe, regulację art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 357 § 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że postanowienie o oddaleniu skargi na czynności komornika nie jest postanowieniem kończącym postępowanie i nie jest konieczne sporządzenie uzasadnienia.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, iż kwestia, które postanowienia kończą postępowanie w sprawie nie jest w nauce ujmowana jednolicie, a brak uzasadnienia uniemożliwia mu zweryfikowanie merytorycznej i formalnej zasadności postanowienia.

### **Sąd odwoławczy zważył, co następuje:**

Zagadnienie sporządzania uzasadnień postanowień wydanych przez sąd w wyniku rozpoznania skargi na czynności komornika było przedmiotem wypowiedzi Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 20 11 2008 r. wydanej w sprawie o sygn. akt III CZP 107/08 wyraził jednoznaczny pogląd prawny - Sąd odwoławczy go podziela - że „**sąd rejonowy uzasadnia postanowienie rozpoznające skargę na czynności komornika tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu** ( art. 357 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.)”.

Stosownie do regulacji art. 76<sup>7</sup> § 1 k.p.c. w postępowaniu egzekucyjnym zażalenie na postanowienie sądu wydane w postępowaniu ze skargi na czynności komornika przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie, tj. wtedy gdy wydane przez sąd postanowienie prowadzi do zakończenia postępowania egzekucyjnego (art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.; zob. uchwałę SN z dnia 28 listopada 1969 r., III CZP 83/69, OSNC 1970, nr 6, poz. 105 oraz postanowienie SN z dnia 15 kwietnia 1986 r., III CRN 40/86, OSPiKA 1987, z. 5–6, poz. 124) lub gdy wynika to wprost z regulacji szczególnej.

W postanowieniu Sądu Rejonowego z dnia 7 04 2015r. oddalono skargę dłużnika na czynność komornika w postaci zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z dnia 24 01 2015r. i wydane przez Sąd Rejonowy postanowienie o zasadności skargi nie kończy postępowania egzekucyjnego (kończy tylko postępowanie sądowe wywołane skargą na czynności komornika, które jest jego integralną częścią).

Również żadna z obowiązujących ustaw, w tym także Kodeks postępowania cywilnego nie zawiera regulacji szczególnej przewidującej możliwość zaskarżenia tego postanowienia.

Nie podlega ono zatem zaskarżeniu i tym samym zgodnie ze wskazaną w uchwale Sądu Najwyższego regulacją prawną Sąd Rejonowy nie ma obowiązku sporządzenia jego uzasadnienia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu, co czyni zażalenie bezzasadnym w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a to z jej mocy prowadziło do jego oddalenia

**Resumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe dlatego zażalenia dłużnika jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek