

Sygn. akt III Cz 1643/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa S. T. i L. T.

przeciwko M. M.

o ustalenie ojcostwa i alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt V RC 449/14

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt. III Cz 1643/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 20 08 2015r. oddalił wniosek pozwanego M. M. o zwolnienie od kosztów sądowych, uznając, że jest ona w stanie je ponosić bez uszczerbku dla koniecznego jego utrzymania, gdyż porównanie dochodów jego rodziny z jej wydatkami pozwala uznać, że uiszczenie przez niego kosztów sądowych w tym opłaty od apelacji w kwocie 360zł nie nastąpi z uszczerbkiem dla utrzymania jego rodziny.

Orzeczenie zaskarżył **pozwany M. M.**, który wnosił o jego zmianę przez zwolnienie go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucił, że popełniono błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu,

iż nie wykazał on, że ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów nie jest w stanie ponieść kosztów postępowania przed Sądem drugiej instancji

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że jego sytuacja materialna w odniesieniu do sytuacji jaka miała miejsce przed wydaniem wyroku uległa pogorszeniu, gdyż zmniejszyły się dochody jego konkubiny z 1.200zł do 680zł.

Podnosił również, że nie jest prawdą – co podnoszono w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia – że znaczną część jego wydatków przeznaczona jest na spłatę zaciągniętego kredytu, gdyż z tego tytułu uiszcza on jedyne kwotę 250zł, co nie jest wydatkiem wysokim i nie może być jedynym i ostatecznym argumentem nieuwzględnienia jego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Skutecznie zwolnienia od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych domagać się może wyłącznie osoba, która wykaże, że nie może ich ponieść bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego siebie i rodziny (art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - Dz. U. nr 167, poz. 1398, z późniejszymi zmianami)

Ze złożonego przez pozwanego oświadczenia o jego stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania wynika, iż ma on na utrzymaniu żonę (a nie jak twierdzi się w zażaleniu konkubinę) oraz niespełna roczną córkę.

Dochody jego rodziny wynoszą łącznie 4.080zł netto miesięcznie (wynagrodzenie pozwanego 3.400zł i jego żony 680zł).

Niezbędne koszt utrzymania jego rodziny zamykają się kwotą 3305zł (wynajem lokalu – 1150zł, telefon - 80zł i 50zł, internet – 100zł, ubezpieczenie samochodu - 75zł, paliwo do samochodu - 300zł, koszty lekarza 250zł, ubrania – 300zł, wyżywienia – 600zł i utrzymania dziecka – 400zł) do czego dochodzi – jak twierdzi w zażaleniu – kwota tylko 250zł spłaty kredytu.

Od wszczęcia postępowania w sprawie upłynęło ponad 1 rok i 3 miesiące,

w którym to okresie przy dochowaniu należytej zapobiegliwości życiowej mógł on zgromadzić niezbędne środki finansowe na pokrycie kosztów postępowania odwoławczego w tym opłaty od apelacji w wysokości 360zł.

Czyni to w świetle przywołanej powyżej regulacji prawnych jego wnioszek

o zwolnienie od kosztów sądowych bezzasadnym, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu.

**Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanego jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.**

**w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**