

Sygn. akt III Cz 1609/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela (...) 1 w W.

przeciwko dłużnikowi E. K. (K.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 29 lipca 2015 r., sygn. akt VIII Co 1434/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1609/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu w postanowieniu z dnia 29 07 2015r. oddalił wniosek wierzyciela (...) (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu - nakazowi zapłaty sporządzonemu przez ten Sąd w sprawie o sygn. akt VIII Nc 5770/10 zaopatrzonemu w klauzule wykonalności na rzecz wierzyciela (...) w W. - uznając, iż wierzyciel nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnień wynikających

z tego tytułu za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) (...) w W.**, który wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku, bądź o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz o zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił, że zaskarżone orzeczenie zostało wydane z obrazą przepisów postępowania, regulacji:

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez powierzchowną analizę materiału sprawy, a wyniku tego błędne przyjęcie, iż wnioskodawca nie załączył dokumentów, na podstawie których możliwe byłoby wykazanie, iż doszło do przejścia uprawnień wierzyciela określonego w pierwotnym tytule wykonawczym oraz przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów poprzez dowolną ocenę dowodu w postaci wyciągu z umowy przelewu wraz z poświadczeniem notarialnym, polegającą na odmowie przyznania temu dokumentowi waloru dowodowego w rozumieniu art. 788 k.p.c.,

- art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, iż brak jest możliwości przyporządkowania Załącznika nr 1 do umowy przelewu wierzytelności z dnia 22 04 2015r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do sporządzonej w dniu 22 04 2015r. pomiędzy nim a (...) w W. umowy przelewu wierzytelności, której w istocie nie przedłożył Sądowi (przedłożył tylko wyciąg z tej umowy co uniemożliwia prawidłową ocenę jej skuteczności, gdyż nie znane są wszystkie jej postanowienia, które między innymi mogą dotyczyć skuteczności dokonanego rozporządzenia, np. zawierać warunek od którego ziszczenia uzależniono skuteczność rozporządzenia), co już tylko z tego powodu czyni wniosek- jako niewykazany - bezzasadnym.

Niezależnie od tego jakkolwiek pod tą umową widnieją podpisy, które zgodnie ze załączonym poświadczeniami notariusza zostały złożone w jego obecności w dniu jej zawarcia (jest to równoznaczne z urzędowym poświadczeniem podpisów złożonych pod umową), to w treści umowy nie skonkretyzowano jednak wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa w postanowieniach 2 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 odwołuje się do „Załącznika nr1”, co wobec tego, iż treść tego załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

W przedłożonym Sądowi zestawieniu wierzytelności (k-21) brak jest jakichkolwiek informacji pozwalających ustalić czym w istocie jest to zastawienie, w szczególności, że stanowi część Załącznika nr 1 do powyższej umowy.

Nie wynika to również z przedłożonego do akt poświadczenia notarialnego,

z które dotyczy wyłącznie poświadczenia podpisów złożonych na powyższej umowie

i jego „załączniku numer 1”, lecz równocześnie nie wynika z niego – co należy podkreślić - że przedłożone zestawienie wierzytelności stanowi integralna część tego załącznika.

Z tej przyczyny w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek