

Sygn. akt III Cz 1500/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Elżbieta Matyasik

SR (del.) Katarzyna Sztymelska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 lutego 2016 roku

sprawy z wniosku (...) w W.

przeciwko dłużniczce H. G.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 9 lipca 2015 roku, sygn. akt II Co 3665/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Katarzyna Sztymelska SSO Danuta Pacześniowska SSO Elżbieta Matyasik

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...)w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 21 sierpnia 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1314421/12 i opatrzony klauzulą wykonalności postanowieniem z 14 listopada 2012r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożony przez wierzyciela załącznik do umowy przeniesienia wierzytelności nie ma formy przewidzianej w art. 788 kpc, a nadto wnioskodawca nie wykazał umocowania osoby działającej za nabywcę wierzytelności, tj. M. W.. Tym samym przedłożone dokumenty nie mogły stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużniczce.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku, ewentualnie jego uchylenia i przekazania do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił dokonanie sprzecznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego ustaleń, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi z art. 788 § 1 kpc. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowę przelewu wierzytelności z 19 lutego 2013r. z załącznikiem. Poświadczenie notarialne podpisów złożonych pod umową sprzedaży wierzytelności dotyczyło umowy z załącznikiem, który stanowił jej integralną część, co w ocenie skarżącego oznacza, że dokumenty takie spełniają wymogi z art. 788 § 1 kpc, a zatem przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu z 19 lutego 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że H. G. jest dłużniczką wnioskodawcy wynika z załącznika do umowy przelewu. Załącznik sporządzony został jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone osoby. Nie sposób go zatem uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo. Treść załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy, co obligowało skarżącego do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Tymczasem żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem.

W tym stanie zarzuty żalącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Katarzyna Sztymelska SSO Danuta Pacześniowska SSO Elżbieta Matyasik