

# POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący - SSO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 września 2015r.

sprawy z wniosku G. (...) (...) w W.

przeciwko A. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu- Zdroju

z dnia 17 czerwca 2015 r., sygn. akt I Co 1068/15

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju oddalił wniosek G. V. (...)w W. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Lublinie w sprawie XVI Nc-e (...) w sprawie z powództwa (...)w G. przeciwko dłużnikowi A. K..

Wnioskodawca powoływał się na umowę przelewu wierzytelności z 5 lutego 2014r. zawartą z w/w podmiotem, którą nabył pakiet wierzytelności, określony w załączniku nr 1 do tej umowy. Wskazał, że umowa została sporządzona w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, podobnie jak aneksy nr (...) do tej umowy. W załączniku nr 1 do aneksu nr (...) strony ustaliły ostatecznie, jakich wierzytelności dotyczy umowa, pomiędzy nimi jest też

wierzytelność, której dotyczy wniosek.

Sąd Rejonowy wskazał, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie spełniają wymogów z art. 788§1kpc. Podniósł, że załączony do wniosku odpis umowy przelewu wierzytelności nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu.

Prawa te zostały określone w załączniku do tej umowy. Na odpisie wykazu str. 323,347 brak jest jakichkolwiek adnotacji notariusza o osobach podpisanych ba oryginałach wykazów wierzytelności. Zatem uznał, że załącznik nie jest dokumentem z podpisami notarialnie poświadczonymi. Fakt uczynienia z zestawienia wierzytelności załącznika do aneksu do umowy przelewu wierzytelności nie czyni go automatycznie dokumentu prywatnego z podpisami notarialnie poświadczonymi. Zdaniem Sądu również załącznik powinien być zaopatrzony w podpisy urzędowo poświadczone., skoro konkretna wierzytelność podlegająca przeniesieniu została wskazana w tym załączniku, a nie w umowie czy też aneksie. Ponadto Sąd Rejonowy wskazał, że poświadczenia dokumentu przez notariuszy stanowią

luźna kartkę, niepołączoną trwale z innym dokumentem i nie wskazują jakiego konkretnego dokumentu dotyczą, a notariusze posługują się ogólnym określeniem "niniejszego dokumentu", tego dokumentu". Stąd nie można ustalić, czy owe poświadczenia dotyczą w ogóle dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Zarzucił mu naruszenie art. 233§1kpc poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego sprawy w szczególności niewłaściwą ocenę dowodu w postaci wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 5 lutego 2014r. i aneksu Ne 2 do tej umowy oraz zmienionego aneksem załącznika nr 1 do umowy. Zarzucił też naruszenie art. 788§1kpc poprzez oddalenie wniosku w sytuacji, gdy wnioskodawca załączył do wniosku wszystkie wymagane dokumenty w odpowiedniej formie, spełniające wymagania z art. 788§1kpc w związku z czym spełnione zostały przesłanki uzasadniające nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez uwzględnienie wniosku wierzyciela ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Ponadto wniósł o zwrot opłaty od zażalenia na podstawie art. 79 ust.1 lit.e ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z uwagi na oczywista zasadność zażalenia. oraz zasadzenie na rzecz pełnomocnika kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca (wierzyciel) do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył szereg dokumentów uwierzytelnionych przez działającego w imieniu wnioskodawcy umowy przelewu wierzytelności wraz z wyciągiem z aneksu nr (...) oraz wydruki właściwych stron załącznika nr 1 do aneksu nr (...) do tej umowy, które w oryginale zostały sporządzone w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. W pieczęci notariusz zapewnił mocą swego urzędu o poprawności zawarcia umowy. Zatem dokumenty te mają formę wymaganą w art. 788§1kpc. powołał się na przepis art. 244§1kpc oraz orzecznictwo dotyczące mocy dowodowej dokumentów urzędowych oraz art. 79 pkt 7 prawa o notariacie dotyczący uprawnień notariusza. Odniósł go do sporządzonego przez notariusza wyciągu z umowy i aneksów. Podniósł, że dołączenie poświadczenia notarialnego podpisów dotyczyło aneksu nr (...). Dokument ten został dołączony został jedynie dla dodatkowego uwiarygodnienia faktu poświadczenia podpisów stron pod tym aneksem. Wskazał na numer repertorium, który potwierdza tę okoliczność.

Podniósł, że w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności dopuszczalne jest korzystanie z odpisów dokumentów, a nie jedynie z ich oryginałów. Odnośnie załącznika skarżący wskazał, że nazwa wskazane załącznika wskazywała na to, że jest to ten sam dokument, o którym mowa w wyciągu z umowy, nadto dołączony do wniosku wydruk załącznika został potwierdzony za zgodność z oryginałem przed występującego w sprawie pełnomocnika wnioskodawcy, przez co odpis ten został zrównany z oryginałem.

Podkreślił, że poświadczenie notariusza o poświadczeniu podpisów dotyczy także załącznika do tego aneksu, aneks został bowiem spięty z załącznikiem w jeden dokument.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, że forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc.. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do umowy cesji precyzujących przenoszone wierzytelności.

Twierdzenia skarżącego zawarte w zażaleniu, że powyższy wymóg został spełniony nie znajdują jednoznacznego potwierdzenia w złożonych odpisach dokumentów.

Wprawdzie nie budzi wątpliwości poświadczenie przez radcę prawnego poszczególnych kart, jednak forma, w jakiej zostały one złożone do akt oraz lakoniczna treść poświadczeń radcy prawnego oraz notariusza nie pozwalają na uznanie za wykazane twierdzenia wnioskodawcy co do tego, że notarialne poświadczenie podpisów dotyczy też załącznika do umowy.

Wprawdzie nie ulega wątpliwości, że dołączona karta poświadczenia dotyczy podpisów na aneksie nr (...), jednak nie można przenieść jednoznacznie faktu poświadczenia podpisów na tym dokumencie z poświadczeniem podpisów na załączniku nr 1. Wnioskodawca złożył dokumenty w formie luźnych kart, w tym nie złożył kompletnego załącznika, a jedynie wyciąg z niego. Wskazać należy, że na stronie załącznika 323/347 zawierającej w pozycji 7416 wierzycelność, której dotyczy niniejsze postępowanie brak jest wyraźnych podpisów, są jedynie parafy. Braku wykazania, że podpisy na załączniku są poświadczone urzędowo nie zmienia okoliczność umieszczenia pieczęci notarialnej na kartach załącznika.

Forma złożenia dokumentów spowodowała naruszenie integralności dokumentu, który miał stanowić podstawę uwzględnienia wniosku. Nie pozwala ona na uznanie, że wnioskodawca wykazał, że również złożony załącznik posiada formę z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Okoliczności tej nie wykazuje przedłożona forma i treść poświadczeń notariuszy, która co prawda spełnia wymogi ustawowe, jedna z uwagi na swą lakoniczność („poświadczam, że podpisy na tym dokumencie złożyli”, „poświadczam, że(..) podpisy na niniejszym dokumencie złożyli) nie pozwala na uznanie, że poświadczenie to dotyczy załącznika, w sytuacji przedłożenia przez wnioskodawcę poświadczonych odpisów poszczególnych kart, a nie całości dokumentu.

Podnieść należy ponadto, że z wyciągu z umowy oraz aneksów nie wynika, aby notariusz potwierdził uprawnienie osób podpisanych na tych dokumentach do reprezentowania stron umowy, jedynie wskazał w wyciągu imiona i nazwiska osób działających za obie strony. Jedynie dołączone poświadczenie podpisów na karcie nr 2 wskazuje, że notariusz widział dokumenty legitymujące podpisane na nim osoby do reprezentowania zbywcy i nabywcy, zaś we wcześniejszych umowie i aneksie działały za zbywcę inne osoby, których umocowanie nie wynika ze złożonych przez wnioskodawcę dokumentów.

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6kc, art. 232kpc). W ocenie Sadu Rejonowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

***Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk