

Sygn. akt III Cz 1211/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 września 2015 r.

sprawy z wniosku wierzyciela G. V. (...) w W.

przeciwko dłużnikowi J. L.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 19 maja 2015 r., sygn. akt I Co 864/15

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1211/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek G. V. (...)z siedzibą w W. o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego wskazując, że nie wykazał przeniesienia wierzytelności na podstawie dokumentu z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. w sytuacji, gdy wszystkie przesłanki nim opisane zostały spełnione, art. 233 § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwą ocenę dokumentów dołączonych do wniosku, art. 2 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie w związku z art. 79 pkt 7 tej ustawy, art. 109 tej ustawy i art. 112 § 1 tej ustawy poprzez ich niezastosowanie. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że przedłożył dokumenty potwierdzone jako zgodne z oryginałem, na których znajdują się pieczęcie notariusza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wnioskodawca domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule. W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z samej treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu między innymi odwołał się do sporządzonego załącznika nr(...) do Aneksu nr (...) dotyczącego umowy przelewu wierzytelności. Pod załącznikiem nr 1 do tego Aneksu – w części dotyczącej wierzytelności wobec J. L.– widnieją tylko parafy, zaś na karcie 9 są podpisy pod końcową częścią załącznika składającego się z (...) pozycji, ale nie zostały one poświadczone jako złożone w obecności notariusza pomimo opatrzenia tej ostatniej strony pieczęcią notarialną. Takie poświadczenie podpisów pod załącznikiem nie wynika także ze składanych przez notariusza poświadczeń. Treść tego załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy i Aneksów, co obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Takiego załącznika nie przedstawiono, a wyciąg z tego załącznika – dołączony do akt – nie został sporządzony przez notariusza.

Dlatego też załącznik ten nie spełnia wskazanych powyżej kryteriów, wobec czego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że skarżący nie wykazał w sposób przewidziany prawem przejścia na niego uprawnień wskazanych w przedłożonym tytule egzekucyjnym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym. Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Przywołane w zażaleniu przepisy ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 164 ze zm.) nie mają w sprawie żadnego zastosowania do załącznika nr 1 do Aneksu nr (...), albowiem to nie notariusz sporządził jego wyciąg. Ten wyciąg sporządził wnioskodawca lub jego pełnomocnik. Istotą jednak jest to, że nie wykazano, iż na tym załączniku podpisy zostały urzędowo poświadczone.

Mając powyższe na uwadze zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. przy zastosowaniu art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda