

**Sygn. akt III Cz 1033/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR del. Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa J. S.

przeciwko (...) w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt I C 2146/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

**Sygn. akt III Cz 1033/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim** w postanowieniu z dnia 26 03 2015r. odrzucił pozew J. S. przeciwko pozwanemu (...) w W. o zapłatę, uznając, że sprawie brak jest dodatniej przesłanki procesowej przewidzianej w art. 199 § pkt. 3 k.p.c. w postaci posiadania przez pozwanego zdolności sądowej.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka J. S.**, która wносиła o jego uchylenie i „dołączenie do akt sygn. I C 2146/14 poprawionego pozwu, w którym jako stronę pozwana wskazano nie (...)W., ul. (...), lecz Gminę M. W., ul. (...)”.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że błąd w oznaczeniu pozwu nie wynika ze złej woli powódki lecz z niedopatrzania, gdyż wszystkie pisma dotyczące sprawy opieczętowane były pieczętą (...) W. oraz że była dwukrotnie wzywana przez Sąd Rejonowy do usunięcia braków formalnych pozwu, w którym jako stronę pozwaną wskazywano (...) w W.”.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Powódka dochodzi w sprawie zwrotu zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej

i stosownie do regulacji art. 187 § 1 k.p.c. w związku z art. 126 k.p.c. ciąży na niej obowiązek wskazania pozwanego, który powinien posiadać zdolność do występowania w postępowaniu cywilnym w charakterze strony, określanej ogólnie w art. 64 § 1 k.p.c. jako zdolność sądowa.

W wykonaniu tego obowiązku jako pozwanego wskazała w pozwie w sposób wyraźny i jednoznaczny (...) w W., co niezależnie od tego czy było to „niedopatrzaniem” skarżącej czy też jej celowym działaniem wiązało Sąd Rejonowy przy określeniu strony pozwanej oraz rzutowało na określenie strony pozwanej w adresowanych do niej pismach.

Sąd Rejonowy badając czy podmiot wskazany w pozwie jako pozwany posiada zdolność sądową słusznie ocenił, że (...) w W. tego atrybutu

nie posiada.

Wadliwość ta ma charakter nieusuwalny, w konsekwencji czego w sprawie brak jest dodatkowej przesłanki procesowej określonej w art. 199 § 1 pkt. 3 k.p.c.

w związku z art. 64 § 1 k.p.c. i dlatego z mocy tego przepisu pozew należało odrzucić,

jak prawidłowo to uczynił Sąd pierwszej instancji w zaskarżonym orzeczeniu.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2***

***zd. 1 k.p.c.***