

Sygn. akt III Cz 936/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 grudnia 2015 r.

sprawy z powództwa B. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

przeciwko (...) (...)w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 8 grudnia 2014 r., sygn. akt II C 1284/13

postanawia:

1. zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3.328,80 zł (trzy tysiące trzysta dwadzieścia osiem złotych i osiemdziesiąt groszy) z tytułu zwrotu kosztów procesu;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 184 zł (sto osiemdziesiąt cztery złote) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 936/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w R. w wyroku z dnia 8 12 2014r. zasądził

od powódki B. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w N. na rzecz pozwanego (...) w R. kwotę 2.400zł z tytułu zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu orzeczenia jako podstawę prawną orzeczenia o kosztach procesu wskazała regulację art. 100 k.p.c. Stwierdził, że powódka wygrała proces w 63%

i przyjął, że w tym zakresie powinna ona ponieść koszty procesu. Stwierdził,

że łączne koszty procesu obu stron wyniosły 6.820zł, z czego powódka uiściła 4.420zł a powinna była je ponieść w kwocie 2.523,40zł wobec czego zasądził

od niej na rzecz pozwanego kwotę stanowiącą różnicę między kosztami poniesionymi a kosztami, które ją obciążały w wyniku stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu, tj. kwotę 1.896,60zł, przyznając równocześnie, że w wyroku błędnie uznano, że powinna była uiścić je powódka na rzecz pozwanego.

Orzeczenie w części orzekającej o kosztach procesu zaskarżyła **powódka B. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w N.**, która wnosił o jego zmianę przez zasądzenie na jej rzecz

od pozwanego kwoty 3.328,80zł z tytułu zwrotu kosztów procesu a także –

z uwagi na oczywistą zasadność zażalenia - dokonanie zmiany zaskarżonego orzeczenia w oparciu o regulację art. 359 § 2 k.p.c. oraz zasądzenia na jej rzecz

od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego i zwrócenia jej wniesionej opłaty od zażalenia stosownie do regulacji art. 79 ust. 1 pkt e ustawy

o kosztach sadowych w sprawach cywilnych.

W uzasadnieniu zażalenia podnosiła, że przy ferowaniu zaskarżonego rozstrzygnięcia naruszono regulację art. 100 k.p.c. poprzez wadliwe przyjęcie,

iż powinna ona uiścić pozwanemu koszty procesu oraz przez ich wadliwe wyliczenie.

Sąd pierwszej instancji nie skorzystał z dobrodziejstwa regulacji

art. 359 § 2 k.p.c.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Przedmiotem procesu jest roszczenie powódki o zasądzenia na jej rzecz od pozwanego kwoty 40,044,47zł.

Sąd pierwszej instancji w wyroku z dnia 8 12 2014r. umorzył postępowanie „co do kwoty 8.529,15”, oddalił wniosek powódki „o ograniczenie powództwa

do kwoty 25.174,80zł” oraz oddalił powództwo „w zakresie kwoty 6.932,33zł”.

W następstwie tego powódka oraz pozwany ulegli w postępowaniu odpowiednio w **13,34%** i **86,66%** [100% - {34.703,95zł : 40.044,47zł}] i Sąd ferując zaskarżone orzeczenie - w oparciu o regulację art. 100 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. - trafnie dokonała stosunkowego rozdzielenia pomiędzy stronami poniesionych przez nie w tym postępowaniu kosztów procesu.

Obydwie strony były reprezentowane w postępowaniu odwoławczym

przez fachowych pełnomocników i wnosily o zasądzenia na ich rzecz od strony przeciwnej zwrotu kosztów procesu „według norma przepisanych”.

Poniosły one w tym postępowaniu koszty zastępstwa procesowego

przez fachowego pełnomocnika w wysokości po **2.400zł** (§ 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie

oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami oraz i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej

udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu - Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), a powódka dodatkowo poniosła koszty opłaty od pozwu w wysokości **2.003zł**

Łącznie strony poniosły w postępowaniu apelacyjnym koszty procesu

w wysokości w **6.803zł**, w tym powódka w wysokości **4.403zł**, a pozwany w wysokości **2.400zł**.

Biorąc pod uwagę stosunek w jakim strony „wygrały” one w tym postępowaniu powódkę obciążają poniesione przez strony koszty procesu w wysokości **907,52zł** (6.803zł x 13,34%) a pozwanego w wysokości **5895,48zł** (6.803zł x 86,66%), wobec czego pozwany jest zobowiązany zwrócić powódce poniesione przez nią koszty procesu w wysokości równoważnej różnicy pomiędzy poniesionymi przez nią kosztami procesu a kosztami ją obciążającymi, tj. kwotę **3.495,48zł**.

Jest to kwota niższa od kwoty wyższa od żądanej w zażaleniu, co czyni je uzasadnionym i prowadziło do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie powódki uwzględniono, zmieniając to rozstrzygnięcie, w sposób wskazany w pkt 1 sentencji, w oparciu o regulacje art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o regulację art. 98 § 1 k.p.c. i § 12 ust. 2 pkt 1 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), biorąc pod uwagę, iż powódka wygrał w tym postępowaniu w całości i pozwany powinien jej zwrócić poniesione koszty opłaty

od zażalenia w wysokości 44zł i zastępstwa przez fachowego pełnomocnika

w wysokości 150zł, łącznie 184zł.