

Sygn. akt III Cz 901/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Krystyna Hadryś

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 października 2015 r.

sprawy z wniosku K. S., (...), (...)S.A. w W.

z udziałem L. D., H. D.

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości

na skutek zażalenia wnioskodawczyni K. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt I Co 280/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

***SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Krystyna Hadryś***

Sygn. akt III Cz 901/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju w sprawie egzekucyjnej z wniosku(...) S.A. w W., (...) w P., K. S. z udziałem L. D., H. D. zatwierdził projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji sporządzony w dniu 23 kwietnia 2014r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju E. Z. w sprawach (...), (...), (...).

Sąd Rejonowy wskazał, że w projekcie tym ustalono m.in., iż podziałowi podlega kwota 115.250zł, z czego komornikowi przypada kwota 14.786,98zł tytułem kosztów egzekucji, wierzycielowi hipotecznemu (...)S.A. w W. (wierzytelność hipoteczna stwierdzona tytułem kwota wykonawczym) kwota 84.577,25zł, wierzycielowi egzekwującemu K. S. 381,25zł, wierzycielowi egzekwującemu (...) w P. kwota 1.200zł, wierzycielowi hipotecznemu (...) S.A. w W. (wierzytelność hipoteczna nie stwierdzona tytułem wykonawczym) kwota 14.304,52 zł.

Zarzuty od planu podziału wniosła wierzycielka K. S., zarzucając że brak jest podstaw powoływania wierzytelności hipotecznych (...) S.A., bowiem banki te nie wszczęły postępowania egzekucyjnego, nie poniosły kosztów tego postępowania, a bezpodstawnie uzyskują korzyść stanowiącą niemal w całości wynik postępowania egzekucyjnego uzyskany wyłącznie staraniem i nakładami pieniężnymi wierzycielki. Przyznanie bankom kwot podanych projekcie planu podziału stanowiłoby nadużycie prawa i nie korzysta z ochrony - art. 5 k.c. Skarżąca zarzuciła także, że nie otrzymuje w ogóle należności głównej, odsetek, ani kosztów postępowania, a jedynie zwrot części zaliczki w

kwocie 381,25 zł, tym bardziej, że wierzytelność hipoteczna banku nie jest stwierdzona tytułem wykonawczym. Dalej podniosła, że wierzytelności hipoteczne nie były ujawnione w księdze wieczystej w dacie kierowania wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Sąd Rejonowy, powołując się na regulację art. 1036 § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia egzekucji z nieruchomości (1 lutego 2012 r.) wskazał krąg podmiotów uczestniczących w podziale. Wskazał także, że zgodnie z art. 1036 § 2 k.p.c. jeżeli wierzytelność hipoteczna nie jest stwierdzona tytułem wykonawczym, należność przypadająca wierzycielowi hipotecznemu pozostawia się na rachunku depozytowym sądu. Wierzyciel dysponujący wierzytelnością zabezpieczoną hipoteką uczestniczy w planie podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości bez potrzeby zgłoszenia się i udowodnienia wierzytelności zabezpieczonej tą hipoteką. Art. 1025 § 1 pkt 5 k.p.c., który do kategorii piątej zalicza m.in. należności zabezpieczone hipotecznie, nie czyniąc różnicy między hipoteką zwykłą i hipoteką kaucyjną. Wynika z tego, że przy sporządzaniu planu podziału podlegają uwzględnieniu stwierdzone w opisie i oszacowaniu wierzytelności zabezpieczone zarówno hipoteką zwykłą, jak i hipoteką kaucyjną. Brak stwierdzenia wierzytelności hipotecznej tytułem wykonawczym, powoduje jedynie tyle, że należność przypadająca wierzycielowi hipotecznemu pozostawia się na rachunku depozytowym sądu.

Sąd Rejonowy wskazał także, że w dacie złożenia wniosku o dokonanie wpisu o wszczęciu egzekucji tj. 27 kwietnia 2012 r. w księdze wieczystej nieruchomości będącej przedmiotem egzekucji w niniejszej sprawie istniały wpisy następujących hipotek:

- hipoteka umowna zwykła na kwotę 23.259,68 CHF na rzecz (...) S.A. w W., której wpisu dokonano w dniu 22 maja 2006 r. (k.23 akt księgi wieczystej KW nr (...))

- hipoteka umowna kaucyjna na kwotę 5.349,73 CHF na rzecz (...) S.A. w W., której wpisu dokonano w dniu 14 lipca 2011 r. (k.30v. akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju E. Z. sygn. Km 1060/12)

- hipoteka umowna na kwotę 122.387,41 zł na rzecz (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., której wpisu dokonano w dniu 14 lipca 2011 r. (k.41 akt księgi wieczystej KW nr (...)).

Ponadto z akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju E. Z. sygn. Km 1060/12 - tabela Stan sprawy na dzień 14.09.2014 r. wynika, że należność główna w kwocie 41.648 zł nie została pokryta, z kwoty 18.616,11 zł tytułem odsetek przekazano wierzycielce kwotę 8.999,02 zł, pozostała zaś do wyegzekwowania kwota odsetek to 9.617,09 zł, koszty sądowe w kwocie 3.130,56 zł zostały przekazane wierzycielce w całości, z uiszczonej zaliczki na wydatki postępowania egzekucyjnego w kwocie 1.210 zł przekazano wierzycielce kwotę 860 zł, pozostała kwota to 350 zł. Wierzycielka otrzymała w dniu 8 lutego 2013 r. wpłatę w kwocie 10.045,83 zł, która obejmowała część należnych wierzycielce odsetek. Postanowieniem z dnia 1 lutego 2012 r. wierzycielce zostały przyznane koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 1.200 zł, które zostały wyegzekwowane od dłużników i przekazane do rąk pełnomocnika wierzycielki (zgodnie z wnioskiem o wszczęcie egzekucji) w dniu 5 lutego 2013 r. wraz z kosztami postępowania w łącznej kwocie 4.160,75 zł. W planie podziału została ujęta natomiast prawidłowo niezaspokojona dotychczas wierzytelność w postaci całości należności głównej, niewyegzekwowanej części odsetek oraz części kosztów postępowania.

Wierzycielka w zażaleniu na to postanowienie zarzuciła naruszenie przepisów postępowania art. 1036 § 1 i 2 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c. przez dowolne stwierdzenie, że w podziale sumy uzyskanej z egzekucji uczestniczy (...) S.A. w W., a nie uczestniczy wierzycielka, której wierzytelność stwierdzono tytułem wykonawczym, zaś wierzytelność banku nie jest stwierdzona tytułem wykonawczym oraz nierozpoznanie zarzutu wierzycielki nadużycia prawa wierzycieli uczestniczących w podziale i w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, gdy postępowanie zostało przeprowadzone tylko dlatego, że wierzycielka podjęła trudy przeprowadzenia postępowania, z którego jedynie uczestnicy uzyskują korzyść.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty zawarte w zażaleniu w zasadzie pokrywają się z zarzutami podniesionymi przez skarżącą w wskazanych w zarzutach do planu podziału. Sąd Okręgowy w całości podziela rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji, wskazaną przez ten Sąd podstawę prawną i unikając zbędnych powtórzeń, przyjmuje je za własne. Nie można podzielić zarzutu, iż Sąd ten w sposób dowolny wskazał jako uczestnika postępowania (...) Bank Polska S.A. w W.. Podstawę prawną uczestnictwa tego podmiotu w podziale sumy uzyskanej z egzekucji jest art. 1036 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 1025 k.p.c., na co Sąd Rejonowy prawidłowo wskazywał. (...) S.A. w W. przystąpiła do postępowania jako wierzyciel hipoteczny i uczestniczyła w podziale zgodnie z powołaną wyżej regulacją. Nie można także podzielić zarzutu nadużycia prawa. Nie można stawiać tego zarzutu uczestnikom, którzy zgodnie z prawem zgłosili swoje wierzytelności, a wobec których powołane wyżej przepisy kodeksu postępowania cywilnego ustanawiają prawo pierwszeństwa w zaspokojeniu przed wierzytelnością skarżącej. Zwrócić należy przy tym uwagę, iż w toku postępowania egzekucyjnego komornik wyegzekwował na rzecz wierzycielki koszty sądowe, koszty zastępstwa procesowego oraz część należności odsetkowej.

Z tego też względu Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

***SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Krystyna Hadryś***