

Sygn. akt III Cz 818/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Barbara Braziewicz

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 sierpnia 2015 r.

sprawy z wniosku (...) (...) z siedzibą w K.

przeciwko D. G.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 19 marca 2015 r., sygn. akt I Co 335/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 19 marca 2015r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek H. (...) z siedzibą w K. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e 1159788/13 na rzecz wnioskodawcy.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano też, że wnioskodawca podał, że nabył wierzytelność na podstawie umowy przelewu z dnia 4 czerwca 2014r., zaś 26 czerwca 2014r. strony umowy przelewu zawarły aneks do niej, do którego załącznik nr 1 miała być lista wierzytelności, przy czym do wniosku nie dołączono treści tego załącznika, a jedynie wyciąg z tabeli poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza, przy czym znajdowały się na niej jedynie tzw. parafy złożone niewiadomo przez kogo, zaś podpisy nie zostały poświadczane przez notariusza. Sąd Rejonowy wskazał na treść art. 788§1kpc. podał, że zgodnie z art.2§2 ustawy prawo o notariacie poświadczyc podpisy może między innymi notariusz. Wymóg urzędowego poświadczenia podpisów odnosi się do wszystkich elementów składających się na czynność prawną polegającą na zmianie wierzyciela. W szczególności określenie cedowanej wierzytelności powinno być poświadczane w ten sposób. Zdaniem Sądu Rejonowego z przedłożonych wyciągów z umowy i aneksu nie można wywnioskować, jakie wierzytelności są cedowane. Są one podane dopiero w załączniku, na którym umieszczono jedynie parafy i nie można ustalić, kto je złożył. Załącznik został co prawda poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza, czego nie można utożsamiać z poświadczeniem podpisów. Zatem w ocenie Sądu Rejonowego przejście uprawnień nie zostało wykazane za pomocą dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym i dlatego na podstawie art. 788§1kpc wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca. Wniósł on o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy oraz zwrot kosztów za obie instancje.

W uzasadnieniu wskazał, że zaskarżone postanowienie nie jest zasadne. W ocenie skarżącego przedstawił on do wniosku dokumenty wymagane na podstawie art. 788§1kpc, a to wyciąg z umowy przelewu z dnia 4.06.2014r. oraz aneks do tej umowy z 26.06.2014r z podpisami notarialnie poświadczonymi wraz z załącznikiem. Wskazał, że w kolumnie 7 tabeli wierzytelności przeniesionych oznaczony został rodzaj i numer umowy, które to dane są tożsame z danymi umowy przedłożonej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI Nc-e 1159788/13 i przywołanymi w uzasadnieniu pozwu w tej sprawie. Zaś w kolumnie 5 tabeli wskazana została sygnatura akt zakończonego prawomocnie postępowania sądowego przed Sądem Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie.

Skarżący podkreślił, że w niniejszym postępowaniu przedłożony został odpis wierzytelny wyciągu z umowy przelewu wierzytelności oraz aneksu do tej umowy i załącznika w oryginale, jednocześnie notariusz poświadczyl, że zostały one sporządzone na podstawie dokumentów spełniających wymogi o jakich mowa w art. 788§1kpc.

Wskazana przez Sąd Rejonowy „jednostronnicowa tabela z parafami” stanowi odpis wierzytelny wyciągu z załącznika do Aneksu do umowy przelewu z 26 czerwca 2014r., co wyraźnie poświadczyl notariusz.

Zwrócił uwagę, że załącznik stanowi integralną część umowy, zgodnie z regułami redakcji aktów prawnych( umów), przyjęto, że na załączniku do umowy strony składają jedynie swoje parafy.

Podniósł ponadto, że wskazana podstawa oddalenia wniosku pozostaje w sprzeczności z wykładnią celowościową art. 788§1kpc, prowadząc do naruszenia praw nowego wierzyciela, pozbawiając go tym samym możliwości dochodzenia nabytych wierzytelności wobec dłużnika.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, że forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu Rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc. Sąd Okręgowy wskazuje, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do aneksu do umowy przelewu precyzujących przenoszone wierzytelności. Z samej bowiem umowy i aneksu do niej nie wynikają konkretne wierzytelności, w tym też wierzytelność wobec D. G., której dotyczy wniosek.

Nie budzi wątpliwości, że złożona do akt w formie wyciągu umowa przelewu z 4.06.2014r. oraz aneks do umowy przelewu dnia 26 czerwca 2014r. zawarte zostały w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jednak nie określają one konkretnych wierzytelności, których dotyczą. Ze złożonych dokumentów nie wynika, że w takiej formie został sporządzony załącznik. Fakt, że znajduje się na nim ślad odcisku pieczęci notariusza nie oznacza, że podpisy na nim złożone zostały poświadczone notarialnie. Zapis poświadczenia umieszczony pod umową nie wskazuje, aby obejmowało ono też podpisy znajdujące się pod załącznikiem. Zatem nie można przyjąć, że załącznik ten ma formę z podpisami notarialnie poświadczonymi, która jest wymagana przez art. 788§1 kpc.

Okoliczności tej nie wykazują wprost złożone dokumenty, jak i treść poświadczenia notariusza zamieszona na aneksie do umowy, która co prawda spełnia wymogi ustawowe, jednak z uwagi na swą lakoniczność („poświadczam, że powyższe podpisy złożyli”) nie pozwala na uznanie, że poświadczenie to dotyczy załącznika do aneksu do umowy z 26.06.2014r. Za odpowiedzią negatywną przemawia w szczególności układ złożonego wyciągu, gdzie poświadczenie podpisów stron umieszczono pod treścią aneksu, a przed wyciągiem z załącznika.

Również treść poświadczeń notariusza na wyciągu złożonym wraz z wnioskiem nie wskazuje, aby na załączniku do aneksu do umowy widniały notarialnie poświadczone podpisy stron. W szczególności nie wynika to z poświadczenia złożonego za nr (...) ( użyta liczba pojedyncza na określenie dokumentu, na którym poświadczono podpisy: „ sporządzonego w formie”), a także z faktu, że odnośnie załącznika poświadczenie zostało uczynione osobno i nie zawiera informacji o poświadczeniu podpisów na tym dokumencie.

Nie można podzielić stanowiska skarżącego że dołączone do wniosku dokumenty sporządzone zostały w formie przyjętej w praktyce dla zawieranych w obrocie umów. Wskazać bowiem należy, że w załączniku do umowy nie zostały umieszczone dane o znaczeniu pobocznym, drugorzędnym, lecz o znaczeniu zasadniczym dla niniejszej sprawy. Konsekwencją przyjęcia takiego sposobu redakcji dokumentów była konieczność przedstawienia jednoznacznego urzędowego poświadczenia podpisów na załączniku do umowy.

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6kc, art. 232kpc). W ocenie Sądu Okręgowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

***Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.***

SSO Andrzej Dyrda SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk