

Sygn. akt III Cz 794/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa - Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 maja 2016 r. w G.

sprawy z wniosku wierzyciela (...) we W.

przeciwko dłużnikowi R. W. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 30 kwietnia 2014 r., sygn. akt I Co 1580/13

postanawia:

podjąć zawieszono postępowanie i oddalić zażalenie.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 794/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Żorach uwzględniając wniosek (...) we W. o nadanie na jej rzecz – jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty tego Sądu z dnia 21 kwietnia 2004 r., sygn. akt I Nc 199/04, wydanemu przeciwko dłużnikowi R. W. (2) w sprawie

z powództwa (...)w W.. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż wnioskodawca przedstawił dokumenty, o jakich mowa w art. 788 § 1 kpc, a to uwierzytelnione odpisy z KRS, umowy przelewu oraz wykazu potwierdzającego nabycie wierzytelności objętej nakazem zapłaty przez wnioskodawcę.

Z zażaleniem na to postanowienie wystąpił dłużnik, domagając się jego uchylenia

i zasądzenia na jego rzecz od wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił, że tytuł egzekucyjny uprawniający do uzyskania klauzuli wykonalności nie istnieje, gdyż nakaz zapłaty

z dnia 21 kwietnia 2004 r., sygn. akt I Nc 199/04 Sądu Rejonowego w(...)nigdy nie został mu doręczony na adres zamieszkania, w związku z czym nie uprawomocnił się. Wywodził, że odpis nakazu zapłaty przeznaczony dla pozwanego wysłano na adres w(...), podczas gdy od 2002 r. zamieszkiwał on stale w Ł.. Dalej dłużnik podał, że nie jest mu znana podstawa roszczenia stwierdzonego nakazem zapłaty oraz podniósł zarzut jego przedawnienia.

Wierzyciel wniósł o oddalenie zażalenia wywodząc, że nie powinien ponosić konsekwencji niedopełnienia przez dłużnika obowiązku meldunkowego, a w okolicznościach sprawy prawidłowo uznano, iż nakaz zapłaty został pozwanemu skutecznie doręczony.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności jest postępowaniem formalnym, w którym Sąd bada jedynie, czy wniosek odnosi się do tytułu egzekucyjnego w rozumieniu art. 777 kpc, obejmującego świadczenie nadające się do egzekucji, czy pochodzi od uprawnionego wierzyciela

w świetle treści tytułu egzekucyjnego i dokumentów stwierdzających przejście uprawnień stosownie do art. 788 § 1 kpc oraz czy jest skierowany przeciwko ujętemu w tytule dłużnikowi,

o ile przepisy szczególne nie wymagają badania dalszych przesłanek, które jednak również są przesłankami natury formalnej. W postępowaniu tym natomiast nie podlegają badaniu zarzuty natury materialnoprawnej, w tym odnoszące się do podstawy świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym, czy też do wygaśnięcia zobowiązania stwierdzonego tym tytułem, dla ich podniesienia przewidziana jest bowiem odrębna droga. Tym samym zarzuty podniesione przez dłużnika w zażaleniu, a dotyczące wątpliwości co do podstawy świadczenia, względnie przedawnienia roszczenia, nie mogły odnieść skutku w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności, skoro kognicja Sądu w tym postępowaniu jest ograniczona do kwestii formalnych

i nie obejmuje możliwości rozstrzygnięcia o zagadnieniach materialnoprawnych.

Podnoszone przez dłużnika zarzuty odnoszące się do istnienia prawomocnego nakazu zapłaty wydanego przeciwko niemu, były przedmiotem badania Sądu Rejonowego w (...)

w sprawie I Nc 199/04, gdzie skarżący jako pozwany w dniu 15 kwietnia 2015 r. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 kwietnia 2004 r. Postanowieniem

z dnia 5 stycznia 2016 r. sprzeciw ten został odrzucony i orzeczenie to jako prawomocne jest wiążące, o czym stanowi art. 365 § 1 kpc.

Zgłoszone przez dłużnika zarzuty nie mogły zatem doprowadzić do wzruszenia zaskarżonego postanowienia, toteż zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu, stosownie do art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Gabriela Sobczyk