

Sygn. akt III Cz 699/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Barbara Konińska

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela G. V. (...) w W.

przeciwko dłużnikowi A. G. (G.)

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 3 kwietnia 2015 r., sygn. akt I Co 2013/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 699/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju w postanowieniu z dnia 3 04 2015r. oddalił wniosek wierzyciela G. V. (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty sporządzonemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 7 09 2010r., w sprawie o sygn. akt XVI Nc-e 215457/10, uznając,

iż wierzyciel nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnień wynikających z tego tytułu

za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

Orzeczenie to zaskarżył **wierzyciel G. V. (...)** w W., który wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku, bądź o jego uchylenie i przekazanie sprawy

do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz o zasądzenie na jego rzecz

od dłużnika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił, że zaskarżone orzeczenie zostało wydane z obrażą przepisów postępowania, regulacji:

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, w szczególności niewłaściwą ocenę dowodów w postaci wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 5 02 2014r. i aneksu nr (...) z dnia 21 05 2014r. do tej umowy

oraz zmienionego aneksem nr (...) do umowy,

- art. 788 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sytuacji, gdy wnioskodawca załączył do wniosku wszelkie wymagane dokumenty, w odpowiedniej formie, spełniającej wymagania z art. 788 § 1 k.p.c. w związku z czym zostały spełnione przesłanki uzasadniające nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z samej treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu między innymi odwołał się do sporządzonego w dniu 21 05 2014r. do umowy sprzedaży wierzytelności zawartej przez niego w dniu (...) z (...) w G..

Jakkolwiek pod tą umową widnieją podpisy, które zgodnie ze załączonym poświadczeniami notariusza zostały złożone w jego obecności w dniu jej zawarcia (jest to równoznaczne z urzędowym poświadczeniem podpisów złożonych pod umową),

to w treści umowy nie skonkretyzowano jednak wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa w postanowieniach § 3 ust. 2 w związku z § 3 ust. 1 odwołuje się do listy wierzytelności „sporządzonej w wersji papierowej, stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszej Umowy, będącej jej integralną częścią, a także zapisanej na elektronicznym nośniku informacji (płyta CD)”, co wobec tego, iż treść tego załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Przedłożony Sądowi wyciąg z załącznika do powyższej umowy nie zawiera żadnych podpisów i wbrew temu co zarzuca zażalenie z przedłożonych dokumentów nie wynika, że pod załącznikiem zostały złożone uwierzytelnione przez notariusza podpisy osób zawierających tę umowę.

Wbrew bowiem temu co podnosi zażalenie sporządzone przez notariusza A. H. w dniu 1 09 2014r. poświadczenie o zamieszczeniu właściwych podpisów stron i notariusza dotyczy tylko wyciągów z pierwotnej umowy cesji oraz aneksu do niej i nie wynika z niego w żaden sposób, iż poświadczenie to dotyczy również podpisów złożonych pod załącznikiem.

Z tej przyczyny omawiany załącznik nie spełnia wskazanych powyżej kryteriów, wobec czego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że skarżący nie wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedłożonym tytule egzekucyjnym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz