

Sygn. akt III Cz 660/15

POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędzia SO Lucyna Morys – Magiera

Sędzia SR (del.) Patrycja Reichel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 września 2015 r.

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko dłużnikowi L. K. (K.)

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt I Co 1248/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Patrycja Reichel SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt **III Cz 660/15**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 11 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 29 maja 2014r. wystawionemu przez (...) Spółkę Akcyjną we W. przeciwko dłużnikowi L. K. co do należności głównej 22 252,92zł oraz odsetek i kosztów wynikających z tego tytułu z ograniczeniem odpowiedzialności do łącznej kwoty zadłużenia 92 445,90zł oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, iż w przedłożonym przez wierzyciela bankowym tytule egzekucyjnym prawidłowo oznaczone zostało zobowiązanie dłużnika. Dłużnik złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Okoliczności te uzasadniały nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył dłużnik w całości, wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania według norm przepisanych. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił, że roszczenie jest przedawnione albowiem upłynął trzyletni termin wynikający z art. 118 k.c., ponadto zgodnie z art. 75 ust. 1 prawa bankowego bank w razie niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu może obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu. Termin wypowiedzenia wynosi 30 dni, o ile strony nie określą w umowie dłuższego terminu. Zdaniem skarżącego trzyletni termin przedawnienia upłynął z końcem lutego 2014r. Ponadto sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco naruszające interesy konsumentów jest oświadczenie o poddaniu się rygorowi egzekucji przewidujące odległy termin wystąpienia banku o nadanie bankowemu tytułowi

egzekucyjnemu klauzuli wykonalności niepowiązany z terminem przedawnienia roszczenia banku, dlatego w tej części czynność prawna jest nieważna na zasadzie art. 58 § 2 k.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zasady wystawiania przez banki tytułów egzekucyjnych, ich treść oraz skuteczność regulują przepisy art. 96 i 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity Dz. U. z 2002r. Nr 72 poz. 665).

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu Sąd bada czy dokument przedłożony przez bank spełnia warunki wynikające z powołanych przepisów oraz czy dłużnik poddał się egzekucji, a roszczenie objęte tytułem wynika z czynności bankowej dokonanej bezpośrednio z bankiem lub z zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z tej czynności.

Zgodnie z art. 96 ust. 2 Prawa bankowego, w bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć między innymi wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności. Należności obciążające dłużnika, nie tylko muszą mieścić się w ramach zakreślonych oświadczeniem dłużnika o poddaniu się egzekucji, ale również powinny być w tytule oznaczone w sposób właściwy.

W przedmiotowej sprawie dłużnik poddał się rygorowi egzekucji określając termin, do którego bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 20 maja 2016r. Jak wynika z dołączonej do akt umowy pożyczki ostatnia rata pożyczki miała zostać przez dłużnika spłacona do 20 maja 2013r. Nieuzasadniony jest zatem zarzut dłużnika, iż ustalenie to jest nieważne jako niepowiązane z terminem przedawnienia. Termin wskazany w oświadczeniu kończy się równocześnie z terminem przedawnienia, który rozpoczyna się od daty przewidzianej dla spłaty ostatniej raty pożyczki. Skarżący nie wykazał w jaki sposób określił, iż roszczenie banku przedawniło się z końcem lutego 2014r. Nie przedstawił na tą okoliczność żadnego dokumentu jak wypowiedzenia umowy pożyczki, nie wskazał także daty takiego wypowiedzenia, stąd twierdzenia te należało uznać za gołosłowne i niewykazane.

Z powyższych względów zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Patrycja Reichel SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera