

Sygn. akt III Cz 588/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Balion-Hajduk

Sędziowie SO Andrej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko A. B., M. B., J. B. i A. Ł.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego A. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach w sprawie nadania klauzuli wykonalności

z dnia 10 czerwca 2014 r., sygn. akt I Nc 587/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrej Dyrda

Sygn. akt III Cz 588/15

UZASADNIENIE

Dnia 10 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach nadał nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym klauzulę wykonalności jako podlegającemu natychmiastowemu wykonaniu oraz oznaczył koszty postępowania klauzulowego na kwotę 66 zł. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 776 k.p.c., art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 492 § 3 k.p.c., a o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., gdyż nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym został wydany na podstawie weksla i stał się natychmiast wykonalny po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia.

Zażalenie na to postanowienie złożył ostatecznie A. B. zarzucając naruszenie art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. polegające na tym, że nakaz zapłaty jest prawomocnym orzeczeniem, podczas gdy skutecznie wniesiono zarzuty i nakaz nie uprawomocnił się. Dlatego też wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, a także zasądzenie od powoda kosztów postępowania.

Pierwotnie zażalenie to, łącznie z A. B., złożyli także pozostali pozwani, natomiast wycofali je pismem z dnia 8 października 2014 roku z uwagi na zawarcie ugody pomiędzy A. B. a powódką oraz mając na uwadze fakt umorzenia postępowania egzekucyjnego. Z tych powodów postanowieniem z dnia 31 marca 2015 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach umorzył postępowanie w przedmiocie zażalenia tychże pozwanych. A. B. nie wycofał zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Z treści zażalenia wyraźnie wynika, że skarżący uważa, iż klauzula wykonalności została nadana nakazowi zapłaty jako prawomocnemu, podczas gdy rzeczywiście nadano klauzulę wykonalności temu nakazowi, ale jako natychmiast wykonalnemu zgodnie z treścią art. 492 § 3 k.p.c., albowiem tytułami egzekucyjnymi, którym można nadać klauzulę wykonalności są także orzeczenia podlegające natychmiastowemu wykonaniu, a takim jest nakaz zapłaty z weksła. Wystawcą weksła będącego podstawą wydania nakazu zapłaty był również pozwany A. B.. Nakaz zapłaty nie uprawomocnił się, gdyż zgłoszono zarzuty. Dodać należy, że zgodnie z art. 492 § 1 k.p.c. nakaz zapłaty z chwilą wydania stanowi już tytułu zabezpieczenia bez nadawania mu klauzuli wykonalności - dlatego też na podstawie samego nakazu zapłaty bez nadania mu klauzuli wykonalności można było już prowadzić postępowanie egzekucyjne, zaś przepis art. 492 § 3 k.p.c. wyraźnie wskazuje natychmiastową wykonalność oznaczonych w nim nakazów zapłaty wydanych w postępowaniu nakazowym.

Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy zastosował przepisy prawa procesowego.

Z powyższych względów zarzuty zażalenia są bezzasadne, a na skutek umorzenia postępowania egzekucyjnego nie ma także żadnych powodów, aby dokonywać zabezpieczenia roszczenia skarżącego tym bardziej, że w sprawie została zawarta ugoda pozasądowa, na którą powołują się pozostali pozwani.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. należało zażalenie oddalić jako bezzasadne.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrzej Dyrda