

**Sygn. akt III Cz 484/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 maja 2015 r.

sprawy z powództwa F. B. (...) z siedzibą w S.

przeciwko K. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 26 stycznia 2015 r., sygn. akt I C 2255/14

postanawia:

**odrzuć zażalenie.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 484/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim** w postanowieniu z dnia 26 01 2015r. umorzył postępowania.

**Orzeczenie zaskarżyła powódka F. B. (...) w S.,**

która wносиła o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji

do ponownego rozpoznania.

**Sąd odwoławczy zważył co następuje:**

Zażalenie wnosi się do sądu w terminie tygodniowym licząc od doręczenia stronie odpisu postanowienia (art. 394 § 3 k.p.c.)

Odpis postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 26 01 2015r. wraz z uzasadnieniem doręczono powódce w dniu 13 02 2015r. i od dnia następnego rozpoczął biec przewidziany we wskazanej regulacji prawnej termin do wniesienia zażalenia,

który upływał z dniem **20 02 2015r.**

Skarżąca wniosła zażalenie do Sądu Rejonowego za pośrednictwem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W., która **nie posiada statusu pocztowego operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23**

**11 2012r. – Prawo pocztowe** (Dz.U. 2012r. poz. 1529; zgodnie art. 178 ust. 1tej ustawy obowiązki pocztowego operatora obecnie pełni wyłącznie Poczta Polska S.A.) i tym samym

nie ma do niej zastosowania regulacja art. 165 § 2 k.p.c., zgodnie z którą oddanie pisma w placówce pocztowej tego operatora jest równoznaczne z jego wniesieniem do sądu ( Spółka (...) jest tylko posłańcem).

Z tej przyczyny zażalenie skarżącej zostało wniesione do Sądu pierwszej instancji dopiero w chwili jego przekazania przez doręczyciela pracownikowi biura podawczego tego Sądu, co nastąpiło w dniu **25 02 2015r.** (prezentata sądu, k – 32).

Miało to zatem miejsce już po upływie wskazanego powyżej terminu

do wniesienia przez skarżącą zażalenia na postanowienie z dnia 26 01 2015r.

Czyni to zażalenie spóźnionym, co stosownie do regulacji art. 373 zd. 1 k.p.c. w związku z regulacją art. 370 k.p.c. i art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. obligowało Sąd odwoławczy do jego odrzucenia.

**Reasumując zażalenie powódki zostało wniesione po terminie i dlatego odrzucono je w oparciu o regulację art. 373 k.p.c. zd. 1 k.p.c. związku z regulacją art. 370 k.p.c. i art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

SSO Leszek Dąbek