

Sygn. akt III Cz 400/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Arkadia Wyraz – Wieczorek

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) (...) w W.

przeciwko A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju

z dnia 28 listopada 2014 r., sygn. akt I Co 1983/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 400/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego, gdyż nie przedłożono dokumentu wykazującego przeniesienie wierzytelności przeciwko A. S..

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca i zarzucił mu naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że załączony przez wnioskodawcę dokument w postaci załącznika nr 1 do umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19 lipca 2013 roku nie stanowi dokumentu prywatnego z podpisem notarialnie poświadczonym, podczas gdy podpisy na tym załączniku zostały złożone razem z podpisami na aneksie i poświadczone notarialnie, a wnioskodawca złożył jedynie wyciąg z załącznika z uwagi na fakt, że informacje w nim zawarte objęte są tajemnicą bankową. Zarzucił także sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego polegającą na nieuzasadnionym przyjęciu, że wnioskodawca nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnień stwierdzonych nakazem zapłaty za pomocą dokumentów prywatnych z podpisem notarialnie poświadczonym, podczas gdy wnioskodawca złożył wymagane dokumenty z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności. Przy tak postawionych zarzutach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości i nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem złożonym w sprawie; dopuszczenie i przeprowadzenia dowodu z umowy przelewu wierzytelności oraz załącznika nr 1 do tej umowy; zasądzenie na rzecz wnioskodawcy od uczestnika zwrotu kosztów postępowania przed sądem pierwszej instancji oraz w toku postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Z wyciągu z umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19 lipca 2013 roku wynika, że pomiędzy cedentem a wnioskodawcą doszło do przeniesienia wierzytelności na tego ostatniego. Jednakże z samej treści umowy nie wynika, czy dotyczy to także wierzytelności przeciwko uczestnikowi. Do akt został dołączony w kserokopii wyciąg z tej umowy sporządzony przez notariusza, którego strony 1, 2, 5, 6, 14 oraz opisująca złożenie podpisów w obecności notariusza zostały poświadczone jako zgodne z oryginałem przez pełnomocnika wnioskodawcy /k. 15, 16 i 17/, natomiast w żaden sposób nie zostało poświadczone jako zgodne z oryginałem poświadczenie złożone przez notariusza /k. 17v./ o zgodności wyciągu w postaci stron 1, 2, 3, 6, 10,13, 14,15 i strony poświadczeniowej z okazanym dokumentem - w tym zakresie dołączono do wniosku tylko kserokopię bez poświadczenia jej zgodności z oryginałem. W takim przypadku nie można ustalić, że przedłożony dokument w postaci wyciągu z umowy sporządzonego przez notariusza został przez niego sporządzony, albowiem brak poświadczenia zgodności z oryginałem klauzuli sporządzonej przez notariusza sporządzającego wyciąg, a w aktach znajduje się ona tylko w formie kserokopii. Poza tym z treści tego wyciągu wynika, że nie sporządził go pełnomocnik wnioskodawcy.

Jednocześnie z załącznika nr 1 /k. 18 do 20/ wynika, że pod pozycją 8238 umieszczona została wierzytelność wobec uczestnika. Załącznik ten został podpisany zarówno przez cedenta jak i cesjonariusza (wnioskodawcę), a także przez notariusza, ale podpisy złożone pod załącznikiem nie zostały w żaden sposób poświadczone przez notariusza jako złożone w jego obecności. W tym zakresie Sąd Rejonowy słusznie przyjął, że podpisy pod załącznikiem nie zostały poświadczone notarialnie.

Na podstawie tak przedstawionych dokumentów nie można jednoznacznie stwierdzić, że wierzytelność wobec A. S. została przelana na podstawie dokumentów prywatnych z podpisami notarialnie poświadczonymi. Dlatego też zasadnie Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju, opierając się na treści art. 788 § 1 k.p.c., oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności i nie naruszył art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., albowiem z przedstawionych dokumentów nie wynika, aby doszło do przelewu wierzytelności wobec A. S. na podstawie dokumentu prywatnego z podpisami notarialnie poświadczonym.

Z powyższych względów zarzuty zażalenia są bezpodstawne, a przedstawione dokumenty nie stanowią dokumentów prywatnych z podpisami notarialnie poświadczonymi, które są wymagane treścią art. 788 § 1 k.p.c. do nadania klauzuli wykonalności na następcę prawnego, a co za tym idzie wnioskodawca nie wykazał, że doszło do przejścia uprawnień w tym trybie (art. 6 k.c.).

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Gabriela Sobczyk