

Sygn. akt III Cz 352/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SR del. Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 kwietnia 2015 r.

sprawy z wniosku wierzyciela P. S. (1)

przeciwko dłużnikowi M. Ś.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy (...) M. Z. (1), sygn. akt Km 6769/13

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt I Co 2600/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 352/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 19 09 2013r. odrzucił skargę dłużnika M. Ś. na czynności Komornika Sądowego przy (...) M. Z. (1), uznając, że nie została usunięta jej braki formalne, gdyż skarżący „nie sprecyzował jaką dokładnie czynność lub zaniechanie skarży” w postaci w.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik M. Ś.**, który „odwołując się”

od tego postanowienia zarzucał, że zarówno w skardze jak i w piśmie z dnia 12 09 2013r. dokładnie sprecyzował zaskarżoną czynność komornika, kwestionując „egzekucję M. Z. wynikającą ze zbiegu egzekucyjnego komornika M. Z. i R. H., z uwagi na fakt, iż R. H. nie prowadzi postępowania egzekucyjnego i taki zbieg nie występuje”.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Skarżący w piśmie z dnia 22 07 2013r. – zakwalifikowanym przez Sad Rejonowy jako skarga na czynności komornika – stwierdził, że „W związku z otrzymanym postanowieniem od P. Z. z dnia 24 06 2013r. i pismem datowanym 2013.06.21, skarży je z uwagi na fakt, iż z wniosku P. S. nie ma sprawy egzekucyjnej lecz postępowanie zabezpieczające w sprawie w którym sprawa się dopiero toczy i nie występuje zbieg egzekucji, gdyż takie nie ma zasądzonej.

Z treści tego pisma nie wynika zatem jednoznacznie jakiego konkretnego postanowienia z dnia 24 06 2013r. i pisma z dnia 21 06 2013r. skarga dotyczy,

w szczególności kto wydał to postanowienie i w jakiej sprawie.

Wniesiona przez skarżącego skarga nie spełniała zatem w tym zakresie wymogu formalnego przewidzianego w regulacji art. 767 § 3 k.p.c., stąd też Sąd Rejonowy słusznie wezwała go do usunięcia tego braku formalnego.

W określonym terminie skarżący wskazał strony postępowania egzekucyjnym oraz sygnaturę akt komorniczych oraz podał, że „kwestionuje zbieg egzekucji i postępowanie komornicze”.

W piśmie tym nie wskazując jednak jednoznacznie jaką konkretną czynność Komornika skarży, a z akt sprawy egzekucyjnej wskazanej przez skarżącego wynika,

iż we wskazanym w skardze dniu 24 06 2013r. Komornik nie wydał żadnego postanowienia.

W następstwie tego nie zostały przez niego usunięte wszystkie braki formalne skargi i tym samym skargę na czynności komornika należało odrzucić na mocy regulacji art. 767³ k.p.c., co znajduje prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR del. Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz