

Sygn. akt III Cz 338/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędzia SR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. M. (1) i M. M. (2)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego J. K.

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 19 września 2014 r., sygn. akt I C 785/12

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone rozstrzygnięcie w ten sposób, że dodatkowo nie obciążać powodów obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów procesu w pozostałej części;**
- 2. nie obciążać powodów kosztami postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 338/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w wyroku z dnia 19 09 2014r. oddalił powództwo oraz zasądził solidarnie od powodów M. M. (1) i M. M. (2) na rzecz pozwanych (...) S.A. w S. kwotę 2.417zł, z tytułu zwrotu kosztów procesu.

Orzekając o kosztach procesu uznał, że wobec identyczności stanowiska pozwanych „nie było podstaw do obciążania powodów podwójnym wynagrodzeniem pełnomocnika”

Orzeczenie w części orzekając o kosztach procesu zaskarżył **pozwany J. K.**, który wnosił o jego zmianę i „uwzględnienie w rozstrzygnięciu o kosztach procesu wynagrodzenia dwóch pełnomocników profesjonalnych (radców prawnych) w wysokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu a nadto zasadzenie od powodów solidarnie

na rzecz pozwanego ad1 kosztów niniejszego postępowania”.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono regulację art. 98 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 72 § 1 k.p.c. i art. 74 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Słusznie zażalenie podnosi, że wobec reprezentowania pozwanych

i przez odrębnych pełnomocników oraz oddalenia powództwa i tym samym przegrania przez stronę powodową sprawy w rozumieniu regulacji art. 98 § 1 k.p.c., każdemu z pozwanych - co do zasady - należy się zwrot poniesionych przez nich samodzielnie kosztów zastępstwa prawnego.

Równocześnie jednak sprawa miała charakter wątpliwy a jej ostateczne rozstrzygnięcie było następstwem uiszczenia w toku postępowania przez powodów wierzycielowi hipotecznemu należności hipotecznych obciążających kupioną przez nich od pozwanego nieruchomości.

Dlatego w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek o którym mowa jest w regulacji art. 102 k.p.c. uzasadniający nie obciążanie powodów częścią niezasądzonych od nich na rzecz skarżącego kosztów zastępstwa procesowego, co prowadziło do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Reasumując z podanych względów orzeczono jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację

art. 102 k.p.c. biorąc pod uwagę te same okoliczności które legły u podstaw zastosowania tej regulacji w odniesieniu do kosztów procesu za pierwszą instancję.

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk