

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Tomasz Pawlik

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 marca 2015 roku

sprawy z wniosku (...) w W.

przeciwko dłużnikowi M. S. (S.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z dnia 25 listopada 2014 roku, sygn. akt I Co 1674/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Pawlik

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 3 września 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1374719/12 przeciwko dłużnikowi M. S.. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożony przez wierzyciela załącznik do umowy przeniesienia wierzytelności nie ma formy przewidzianej w art. 788 kpc. Tym samym nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenia od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Zarzucił dokonanie sprzecznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego ustaleń, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi z art. 788 § 1 kpc. Wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowy przelewu wierzytelności z 19 grudnia 2012r. oraz 20 grudnia 2012r. z załącznikami nr 1. Poświadczenia notarialne podpisów złożonych pod umowami sprzedaży wierzytelności dotyczyły umów z załącznikami, które stanowiły ich integralną część, co w ocenie skarżącego oznacza, że poświadczenia notarialne podpisów dołączone do wniosku obejmowały również załączniki, nadając im moc dokumentów prywatnych z podpisami urzędowo poświadczonymi. Dokumenty takie spełniają wymogi z art. 788 § 1 kpc, więc przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wnioskodawca z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył odpisy umów o przelew wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednak co słusznie zauważył Sąd Rejonowy, w treści przedmiotowych umowy brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Ponadto wnioskodawca dołączył załączniki nr 1 (wyciągi z listy wierzytelności) zawierające informację, że M. S. jest dłużnikiem zbywcy. Niemniej wyciąg, w którym została zawarta ta informacja, jak słusznie zauważył pierwszej instancji, nie został sporządzony w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowi on dokumentu urzędowego, nie został również opatrzony wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi.

Załącznik sporządzony został jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone osoby. Nie sposób go zatem uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo, gdyż nie ma formy wymaganej art. 788 kpc. Fakt, że załącznik ten nie obejmował pełnych podpisów poświadczonych urzędowo wynika wprost z treści poświadczenia notariusza, które umieszczone zostało pod treścią umowy przelewu. Żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem.

W tym stanie zarzuty żałącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Pawlik