

Sygn. akt III Cz 73/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 kwietnia 2015 r.

sprawy z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej nr (...) przy ul. (...) w R.

przeciwko Spółce (...) Spółce Akcyjnej w B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt VIII C 2036/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 73/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu w postanowieniu z dnia 26 08 2014r.. umorzył postępowanie, uznając, że wobec nie wykazania przez pełnomocnika powódki umocowania do działania w jej imieniu wydanie wyroku jest niedopuszczalne w rozumieniu art. 355 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka Wspólnota Mieszkaniowa nr (...)**

przy ul. (...) w R. która wnosil o jego uchylenie, zarzucając, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono wskazane w zażaleniu przepisy prawa materialnego oraz prawo procesowe, a to regulacje:

art. 233 k.p.c. oraz art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 379 pkt 2 k.p.c. w związku z art. 86 k.p.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie – tj. poprzez umorzenie postępowania w sytuacji gdy pełnomocnik wykazał swoje umocowanie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Kontrola, czy pozew został wniesiony przez należycie umocowanego pełnomocnika procesowego, dokonuje się wyłącznie na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 11 2003r. III CZP 74/03), z tym jednak, że po nadaniu mu biegu nie jest dopuszczalne zastosowanie rygору zwrotu pisma, lecz zawieszenia postępowania, bądź umorzenia postępowania (w zależności od tego czy dokumenty wykazujące umocowanie istnieją

ale nie zostały przedłożone, bądź też w ogóle one nie istnieją przez co pełnomocnik powoda co do zasady nie jest umocowany do jego reprezentowania).

Dlatego Sąd Rejonowy podejmując czynności w celu skontrolowania umocowania pełnomocnika powódki do jej reprezentowania wezwał jej pełnomocnika do przedłożenia dokumentów, z których wynika jego umocowanie.

W wykonaniu tego zobowiązania pełnomocnik powoda wniósł pismo procesowe sygnowane datą 20 08 2013r. i dołączył do niego wydruk z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych oraz upoważnienie z dnia 12 08 2013r.

Dokumenty te Sąd pierwszej instancji uznała za wystarczające do wykazania umocowania pełnomocnika powódki, czego konsekwencją było sporządzenie w dniu 5 09 2013r. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W następstwie tego pozew otrzymał bieg, co w przypadku ponownego uznania przez Sąd Rejonowy przedłożonych dokumentów za niewystarczających do wykazania umocowania pełnomocnika powódki do jej reprezentowania obligowało go do ponownego wezwania pełnomocnika skarżącej do przedłożenia konkretnych dokumentów wykazujących jego umocowanie.

Sąd pierwszej instancji z tego obowiązku się nie wywiązał przez co zaskarżone postanowienie jest przedwczesne..

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do jego uwzględnienia.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono zmieniając postanowienie w sposób określony w sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i wezwie pełnomocnika powódki do przedłożenia konkretnych dokumentów, które w jego ocenie w obecnym materiale sprawy umocowują go do reprezentowania powódki.

Następnie w zależności od tego czy zostaną one przedłożone nada sprawie dalszy bieg albo zawiesi postępowanie, bądź gdyby okazało się że one nie istnieją ponownie rozważy konieczność umorzenia postępowania.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda