

Sygn. akt III Cz 1987/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 lutego 2015 r.

sprawy z wniosku (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w K.

z udziałem B. G., M. K. i A. G.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 24 czerwca 2014 r., sygn. akt I Ns 291/13

**postanawia :**

**zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.**

SR(del.) Marcin Rak SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1987/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim umorzył postępowanie w sprawie z wniosku (...) Bank (...) S.A. w K. o stwierdzenie nabycia spadku. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że postanowieniem z dnia 14 czerwca 2013 roku zawieszono postępowanie na mocy art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Wobec braku zgłoszenia wniosku o podjęcie postępowania w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu, postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 182 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca domagając się jego zmiany poprzez uchylenie i nadanie sprawie dalszego biegu. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie art. 165 § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że wnioskodawca uchybił terminowi do złożenia wniosku o podjęcie zawieszono postępowania, a także błędne przyjęcie, że wnioskodawca nie wykonał wezwania Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 8 lipca 2013 r.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 182 § 1 k.p.c. sąd umarza postępowanie zawieszone na zgodny wniosek stron lub na wniosek spadkobiercy, jak również z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu. Na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 2081, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Przy rozpoznawaniu zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 182 § 1 k.p.c. sąd bada przyczyny umorzenia postępowania, lecz władny jest także do sprawdzenia czy podstawa zawieszenia postępowania w rzeczywistości istniała. Stanowisko takie wyrażone zostało w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 września 1977 r., sygn. III CRN 194/74, w którym stwierdzono, że przy ocenie dopuszczalności umorzenia postępowania na podstawie art. 182 § 1 k.p.c. sąd nie może opierać się na powołanej w postanowieniu o zawieszeniu przyczynie wstrzymania biegu sprawy, ale powinien badać rzeczywiste powody zawieszenia. Można przywołać także nowsze orzeczenie - postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1997 r., sygn. II CKU 121/97, w którym stwierdzono, iż umorzenie postępowania z mocy art. 182 § 1 k.p.c. może nastąpić tylko wówczas, gdy istniały podstawy do zawieszenia postępowania.

Sygn. akt III Cz 1987/14

- 2 -

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 14 czerwca 2013 r. zawiesił postępowanie w sprawie, a następnie zarządzeniem wykonanym w dniu 8 lipca 2013 r. wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedłożenia w terminie 21 dni oświadczeń uczestniczek postępowania M. K. i A. G. w przedmiocie odrzucenia spadku, odpisów aktów stanu cywilnego dotyczących uczestniczek M. K. i A. G., a także odpisów wniosku wraz z załącznikami oraz odpisów pozostałych pism procesowych w dwóch egzemplarzach pod rygorem odmowy podjęcia zawieszono postępowania.

W odpowiedzi na zobowiązanie Sądu, wraz z pismem nadanym w polskiej placówce pocztowej w dniu 3 czerwca 2014 r., wnioskodawca przesłał odpisy oświadczeń o odrzuceniu spadku, odpisy wniosku o stwierdzenie nabycia spadku wraz z załącznikami oraz odpisy pozostałych pism, wnosząc o pominięcie dowodu z przedłożenia aktów stanu cywilnego uczestników postępowania, bowiem tożsamość M. K. oraz A. G. została potwierdzona przez notariusza w momencie złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku. Jednocześnie wniósł o podjęcie zawieszono postępowania i nadanie sprawie dalszego biegu. Pismo to wpłynęło do Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim w dniu 5 czerwca 2014 r.

W tej sytuacji niezrozumiałe jest stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu postanowienia Sądu z dnia 24 czerwca 2014 r. o umorzeniu postępowania, że w sprawie nie został zgłoszony wniosek o podjęcie postępowania. Wniosek ten wynika wszak *expressis verbis* z pisma datowanego na dzień 2 czerwca 2014 r. (k. 59), które zostało nadane w polskiej placówce pocztowej w dniu 3 czerwca 2014 r., a więc z zachowaniem rocznego terminu liczonego od daty zawieszono postępowania, tj. od dnia 14 czerwca 2013 r. Rację ma zatem pełnomocnik wnioskodawcy, iż w sprawie doszło do naruszenia prawa procesowego, a to art. 165 § 2 k.p.c. Na marginesie wskazać zresztą należy, że nawet uwzględniając datę wpływu pisma do Sądu Rejonowego, tj. 5 czerwca 2014 r., Sąd mógł się zapoznać z tym pismem przed wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania, które w tej sytuacji uznać należy za niezasadne i nieznajdujące oparcia w treści art. 182 § 1 k.p.c.

***Z przytoczonych wyżej względów Sąd Odwoławczy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylene.***

SR(del.) Marcin Rak SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda