

Sygn. akt III Cz 1929/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzycieli: (...) w K., (...) Spółki Akcyjnej w K., Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Oddziału (...) w K., (...) Spółki Akcyjnej w W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., Gminy Z., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w Z., Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z.

z udziałem Z. K.

przeciwko dłużnikowi I. D.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze Z. R. w sprawach o sygnaturach akt egzekucyjnych Km 348/12, Km 2532/09, Km 2172/09

na skutek zażalenia wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 5 maja 2014 r., sygn. akt VIII Co 111/10

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Zabrze do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1929/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 maja 2014 roku Sąd Rejonowy w Zabrze oddalił zarzuty wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. dotyczące planu podziału kwoty uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości położonej w Z. przy ulicy (...) opisaney księdze wieczystej numer (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Zabrze, stanowiącej własność dłużnika I. D., zatwierdzonego przez Sąd Rejonowy w Zabrze postanowieniem z 13 sierpnia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazał, że koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika w poprzedniej sprawie egzekucyjnej oraz koszty dokonania ustaleń w urzędach w wysokości 138,61 zł nie mogą być brane pod uwagę jako konieczne do zaspokojenia w pierwszej kategorii, bo nie są celowe do przeprowadzenia egzekucji – celowymi są tylko koszty poniesione przez tych wierzycieli, którym w podziale przypadła część sumy uzyskanej z egzekucji – a bezsprzeczne koszty postępowania należne wierzycielowi zostały określone postanowieniem komornika z 11 października 2012 roku

w łącznej kwocie 1212,30 zł, z czego wierzycielowi przyznano tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 1200 zł i taka kwota powinna zostać zaspokojona w wyniku podziału sumy uzyskanej z egzekucji. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 1025 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 108 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wierzyciel (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. zaskarżając je w całości i wskazując jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 1639 zł oraz wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniesionych przez wierzyciela zarzutów z 5 września 2013 roku oraz zmianę kwoty przeznaczonej do wypłaty w kategorii pierwszej temu wierzycielowi z kwoty 1200 zł na kwotę 1639 zł, a także o uwzględnienie w wykazie kwot przekazanych do poszczególnych kategorii w rubryce dotyczącej wierzyciela (...) sp. z o.o. w S. kosztów zastępstwa ustalonych postanowieniem Komornika Sądowego z 1 września 2007 roku (KM 2342/07) w kwocie 300 zł i uwzględnienie w wykazie kwot przekazanych do poszczególnych kategorii w rubryce dotyczącej wierzyciela (...) sp. z o.o. siedzibą w S. zaliczek uiszczonych przez wierzyciela w kwocie 138,61 zł, zmianę sumy kosztów kategorii pierwszej oraz sumy przeznaczonej do podziału w następnych kategoriach proporcjonalnie do zmiany wysokości kosztów wypłaconych wierzycielowi (...) sp. z o.o. w S. oraz zasądzenie na rzecz skarżącego wierzyciela od dłużnika kosztów postępowania za obie instancje w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W toku postępowania w sposób nieprawidłowy zostały zsumowane koszty dotyczące postępowania egzekucyjnego poniesione przez skarżącego wierzyciela - chodzi o kwotę 300 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wierzyciela w poprzedniej sprawie oraz o kwotę 138,61 zł tytułem wydatków gotówkowych dokonanych de facto w tej sprawie, jeszcze przed przekazaniem jej wg właściwości. Sąd Rejonowy i Komornik pominieli te koszty w planie podziału. W żaden jednak sposób nie mogą one zostać pominięte w toku postępowania egzekucyjnego - stanowią bowiem koszty egzekucji. Celowość ponoszenia kosztów egzekucyjnych jest rzeczywiście zasadą w toku postępowania egzekucyjnego, jak prawidłowo wskazuje Sąd Rejonowy, natomiast w sytuacji uprawomocnienia się postanowienia co do ustalenia kosztów egzekucji nie może już być ona kwestionowana, albowiem zachodzi domniemanie, iż są to koszty celowe, gdyż postanowienie w tym zakresie jest prawomocne, a art. 770 k.p.c. nie dopuszcza do ustalania kosztów zbędnych. Z takimi dwoma postanowieniami różnych komorników mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie: pierwsze dotyczy przyznania kosztów wynagrodzenia pełnomocnika wierzyciela w wysokości 300 zł postanowieniem z dnia 1 września 2007 r. przez Komornika Sądowego Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Zabrze w sprawie o sygn. akt I Km 2342/07, a drugie ustalenie wydatków uiszczonych z zaliczki wierzyciela postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie D. K. z dnia 19 października 2011 r. wydanego w sprawie o sygn. akt Km 477/11 w wysokości 138,61 zł. Nie ulega także żadnej wątpliwości, że wierzyciel dochodzi również tych kosztów, i że stanowią one koszty egzekucyjne, a jako takie muszą być zaspokojone w pierwszej kategorii (por. art. 1025 § 1 pkt 1 k.p.c. oraz uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2006 r., sygn. akt III CZP 48/06, opublik. w OSNC z 2007 r., nr 5, poz. 70 oraz uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt III CZP 1/13, opublik. w OSNC z 2013 r., nr 12, poz. 136).

Koszty egzekucji zaspokajane są w pierwszej kategorii, a więc jakkolwiek nieścisłość w zakresie ich ustalenia działa na całość rozstrzygnięcia co do planu podziału, albowiem odnosi się do zaspokojenia pozostałych należności, gdyż o kwotę tych kosztów pomniejszana jest kwota do podziału pomiędzy pozostałe kategorie. Nieuwzględnienie w zaskarżonym postanowieniu wszystkich kosztów egzekucji spowodowało, że nie została rozpoznana istota sprawy, gdyż zaspokojenie tych kosztów w pierwszej kategorii powoduje zmniejszenie sumy pozostałej dla zaspokojenia dalszych kategorii, czego nie brano pod uwagę.

Z powyższych względów zażalenie jest zasadne, ale musiało doprowadzić do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc, art. 108 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, należało uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zabrze pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

W toku ponownego rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy weźmie pod uwagę wszystkie koszty egzekucji poniesione przez skarżącego wierzyciela, a więc także te wynikające z tytułu wykonawczego w wysokości 300 zł - przyznane postanowieniem z dnia 1 września 2007 r. przez Komornika Sądowego Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Zabrze w sprawie o sygn. akt I Km 2342/07 - oraz z postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie D. K. z dnia 19 października 2011 r. wydanego w sprawie o sygn. akt Km 477/11 w wysokości 138,61 zł pokryte z zaliczki wierzyciela, potraktuje je jako koszty egzekucji oraz umieści w planie podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości w pierwszej kategorii zaspokojenia. Z oczywistych względów tego rodzaju rozstrzygnięcie spowoduje zmianę w poszczególnych dalszych częściach planu podziału, albowiem kwota do podziału w dalszych kategoriach będzie mniejsza, co należy uwzględnić zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów art. 1025 k.p.c. i art. 1026 k.p.c. dokonując zmiany projektu planu podziału sporządzonego przez komornika zgodnie z art. 1035 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz