

Sygn. akt III Cz 1871/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Barbara Konińska

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko dłużnikowi H. B.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 8 września 2014 r., sygn. akt I Co 1910/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego

w K. o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia

13 grudnia 2012 r., sygn. akt VI NC-e 2038941/12, wydanemu przeciwko dłużnikowi H. B. w sprawie z powództwa (...) Banku S.A. we W.. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty nie pozwalają na wykazanie przejścia uprawnień w świetle art. 788 § 1 kpc. Wnioskodawca podał, że nabył wierzytelność na podstawie umowy przelewu z dnia 4 czerwca 2014 r., jednak załączył do wniosku jedynie kserokopie dokumentów, a to pierwszy zestaw zawierający pieczęcie notarialne na umowie przelewu lub jej fragmencie, lecz nieczytelne oraz na odrębnej karcie kserokopię poświadczenia notarialnego, które nie wiadomo jakiego dokumentu dotyczy oraz wyciąg (prawdopodobnie

z wykazu wierzytelności), na którego odwrocie umieszczono 3 różne poświadczenia dotyczące różnych dokumentów, nie umieszczając ich na konkretnych dokumentach. Dołączył też drugi zestaw kserokopii poświadczonych za zgodność przez radcę prawnego.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenia kosztów postępowania za obie instancje. Zarzucił, że przedkładając odpis wierzytelny wyciągu z umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 czerwca 2014r. oraz aneksu do umowy z 26 czerwca 2014 r. wraz z załącznikiem (wierzytelności przeniesione) z podpisami notarialnie poświadczonymi, wykazał przejście na jego rzecz uprawnienia przysługującego poprzednio (...) Bankowi Spółce Akcyjne we W., zgodnie

z art. 788 § 1 kpc. Podniósł też, że podane w załączniku rodzaj i numer umowy są tożsame z danymi umowy podanymi w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym wydano opisany wyżej nakaz zapłaty. Wywodził, że przy wniosku przedłożony został odpis wierzytelny wyciągu z umowy przelewu wierzytelności oraz aneksu do tej umowy i załącznika w oryginale, jednocześnie notariusz poświadczył, że zostały one sporządzone na podstawie dokumentów spełniających wymogi o jakich mowa w art. 788 § 1 kpc. Zdaniem skarżącego niezasadnie Sąd Rejonowy uznał, że treść poświadczeń nie odnosi się do umowy przelewu wierzytelności oraz aneksu do tej umowy i załącznika, skoro notariusz wyraźnie wskazał, że dokonany przez niego wyciąg został sporządzony na podstawie okazanych notariuszowi umowy przelewu oraz aneksu do tej umowy wraz z załącznikiem, które to dokumenty spełniały wymogi ustawowe z art. 788 § 1 kpc. Podniósł ponadto, że wskazana podstawa oddalenia wniosku pozostaje w sprzeczności z wykładnią celowościową art. 788 § 1 kpc, prowadząc do naruszenia praw nowego wierzyciela, pozbawiając go tym samym możliwości dochodzenia nabytych wierzytelności wobec dłużnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż wnioskodawca nie zdołał wykazać przejścia na jego rzecz uprawnienia dokumentami, o jakich mówi art. 788 § 1 kpc.

Przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności

z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie tego przejścia za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku prawo uzależnia dojsie następstwa prawnego do skutku. Podkreślić trzeba, że chociaż w postępowaniu toczącym się na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie ośnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego zostały spełnione. Tymczasem wierzyciel przedłożył umowę przelewu wierzytelności wraz z aneksem, które nie wskazują konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. W tym zakresie powołał się na wyciąg

z załącznika (wierzytelności przeniesione) zawierający informację, że H. B. jest dłużnikiem zbywcy, sporządzony jako dokument prywatny, na którym znajdują się jedynie parafy niezidentyfikowanych osób, bez urzędowego poświadczenia ich podpisów. Treść załączników nie może też zostać zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, skoro nie zachowuje ona formy takiego aktu. Jak podkreśla się w literaturze, nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie – uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27). Nadto poświadczenie przez notariusza zgodności odpisu wyciągu wierzytelności przeniesionych z oryginałem tego wyciągu, nie jest tożsame z poświadczeniem tożsamości osób podpisujących ten wyciąg, zwłaszcza że zestawienie wierzytelności przenoszonych było jedynie parafowane i w odróżnieniu od umowy oraz aneksu, nie zostało podpisane. Z przedłożonych dokumentów w postaci notarialnych poświadczeń podpisów nie sposób wnioskować, aby odnosiły się one do załącznika – jedynego dokumentu wskazującego bezpośrednio na przeniesienie wierzytelności względem H. B.. Przedstawiony załącznik nie stanowi zatem dokumentu urzędowego bądź prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, co uniemożliwia przeprowadzenie wskazanej wyżej kontroli, a to z kolei wyłącza możliwość nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

Z tych względów na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek