

Sygn. akt III Cz 1868/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR del. Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2015 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Z. R.

z udziałem A. R. i M. R.

o dział spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 postanowienia Sądu Rejonowego  
w W. z dnia 29 lipca 2014 r., sygn. akt I Ns 308/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR del. Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

***Sygn. akt III Cz 1868/14***

## UZASADNIENIE

***Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim*** w zaskarżonym postanowieniu

z dnia 29 07 2014r. przyznał biegłemu sądowemu A. F. wynagrodzenie za sporządzenie opinii z dnia 300 06 2014r. w kwocie 4.433,50 zł, uznając że jest ono adekwatne do wymaganych od biegłego kwalifikacji, poświęconego czasu i nakładu pracy.

Orzeczenie zaskarżył ***wnioskodawca Z. R.***, który wnosił o jego zmianę poprzez zasądzenie na rzecz biegłego kwoty adekwatnej do nakładu pracy a także czasu niezbędnego do wydania opinii.

Zarzucił, że istnieje sprzeczność pomiędzy istotnymi ustaleniami Sądu a zebrany w sprawie materiałem dowodowym przez uznanie, że nakład pracy biegłego uzasadnia przyznanie mu wynagrodzenia w wysokości 4.333,50 zł w sytuacji,

gdy przedmiotowa opinii opiewa tylko na jedną stronę i nie jest opinią zawiłą wymagającą znacznego nakładu pracy biegłego.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Biegły A. F. sporządził w dniu 30 06 2014r. pisemną opinię i stosownie do regulacji art. 288 k.p.c. i art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010, nr 90, poz. 594 z późniejszymi zmianami) za wykonaną pracę przysługuje mu wynagrodzenie i zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla jej sporządzenia na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 04 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013, poz. 518).

Wbrew temu co popodnosi zażalenie **dla ustalenia wysokości należnego biegłemu wynagrodzenia nie ma większego znaczenia obszerność sporządzonej opinii, lecz wymagane od biegłego kwalifikacje i potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy** (art. 89 ust. 2 u.o.k.s.).

Zgodnie z postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 18 06 2013r. przedmiotem opinii było ustalenie możliwości wydzielenia z działki gruntu o numerze geodezyjnym (...) działki odpowiadającej „udziałowi w nieruchomości, na której posadowiony jest budynek gospodarczy, z pominięciem budynku mieszkalnego oraz naniesienie na mapie proponowanych granic działki możliwych do wpisu w księdze wieczystej”.

Dlatego sporządzenie przez biegłego opinii między innymi wymagało: zapoznania się przez niego z materiałem sprawy, przeprowadzenia jego analizy, pozyskania niezbędnych do sporządzenia opinii dokumentów geodezyjnych, przeprowadzenia oględzin nieruchomości, dokonania jej pomiarów, opracowania opinii i sporządzenia mapy oraz przesłania jej do sądu.

Czynności te zostały przeprowadzone przez biegłego w sposób prawidłowy, a poświęcony przez niego czas na ich wykonanie jest adekwatny do zakresu, charakteru i złożoności dokonanych przez niego czynności.

W świetle przytoczonych na wstępie regulacji prawnych obligowało

to Sąd Rejonowy do przyznania mu wynagrodzenia za sporządzenie opinii w wyliczonej przez biegłego wysokości, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu.

**Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wnioskodawcy jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

SSR (del.) Maryla Majewska SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

– L.