

Sygn. akt III Cz 1829/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

SO Danuta Pacześniowska

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela C. Niestandardyzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnikowi M. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt I Co 1469/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sygn. akt III Cz 1829/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zabrzu oddalił wniosek C. Niestandardyzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 26 lutego 2013 r., sygn. akt VI NC-e 228227/13, wydanemu przeciwko dłużnikowi M. K. w sprawie z powództwa (...) S.A. Oddział w Polsce

z siedzibą w W.. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż wnioskodawca nie przedstawił dokumentów, o jakich mowa w art. 788 § 1 kpc. Przedłożona przez wierzyciela umowa przelewu wierzytelności została wprawdzie sporządzona na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, nie wskazuje jednak konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze umowy cesji. Natomiast wyciąg z załącznika nr 1 do umowy, zawierający informację, że M. K. jest dłużnikiem zbywcy, został przedstawiony w formie zestawienia opatrzonego nieczytelnymi parafami i nie ma przymiotu dokumentu urzędowego lub prywatnego

z podpisami poświadczonymi urzędowo. Tymczasem wmoji, jakie stawia art. 788 § 1 kpc, odnoszą się do wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku, ewentualnie jego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, przy zasądzeniu na jego rzecz kosztów postępowania za obie instancje. Zarzucił dokonanie sprzecznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego ustaleń, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi

z art. 788 § 1 kpc. Wywodził, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowę przelewu wierzytelności z 28 października 2013 r. z załącznikiem i w jego przekonaniu poświadczenie notarialne podpisów złożonych pod umową sprzedaży wierzytelności dotyczyło umowy z załącznikiem, który stanowił jej integralną część, co w ocenie skarżącego oznacza, że poświadczenia notarialne podpisów dołączone do wniosku obejmowało również załącznik, nadając mu w rezultacie moc dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż wnioskodawca nie zdołał wykazać przejścia na jego rzecz uprawnienia dokumentami, o jakich mówi art. 788 § 1 kpc.

Przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności

z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie tego przejścia za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku. Podkreślić trzeba, że chociaż w postępowaniu toczącym się na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie ośnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego zostały spełnione. Tymczasem wierzyciel przedłożył odpis umowy przelewu wierzytelności, która nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. W tym zakresie powołał się na wyciąg z załącznika nr 1 (zestawienia wierzytelności) zawierający informację, że M. K. jest dłużnikiem zbywcy, sporządzony jako dokument prywatny, na którym znajdują się jedynie parafy niezidentyfikowanych osób, bez urzędowego poświadczenia ich podpisów. Treść załączników nie może też zostać zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, skoro nie zachowuje ona formy takiego aktu. Jak podkreśla się w literaturze, nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. K.: Prawo

o notariacie – uwagi wizytatora, (...) 1999/1/27). Przedstawiony załącznik nie stanowi zatem dokumentu urzędowego bądź prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, co uniemożliwia przeprowadzenie wskazanej wyżej kontroli, a to z kolei wyłącza możliwość nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

Z tych względów na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy oddalił bezzasadne zażalenie wierzyciela.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska