

# POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa- Dębska

SO Danuta Pacześniowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

przeciwko J. G. (G.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 10 lipca 2014 roku, sygn. akt: I Co 1180/14

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w Zabrze odmówił nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela, tj. (...) Sp. z o.o. w S..

Sąd pierwszej instancji uznał, iż załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności umowy zostały wprawdzie sporządzone na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednakże w ich treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności, podlegających przeniesieniu. W treści umów zawarte zostało ogólne oświadczenie zbywców, iż lista wierzytelności, zawierająca dane poszczególnych wierzytelności i ich wartość, stanowi załącznik do umowy. Ponadto, załącznik w postaci wyciągu z listy wierzytelności, która zawierała informację, iż J. G. jest dłużnikiem zbywcy. Według Sądu Rejonowego, wyciąg, w którym została zawarta informacja nie jest dokumentem urzędowym ani prywatnym z podpisem poświadczonym urzędowo. Tym samym, nie został sporządzony w formie, wynikającej z treści art. 788 k.p.c.

Postanowienie to zaskarżył w całości wnioskodawca, który wniósł o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku wierzyciela o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, oraz o zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania przed Sadem I i II instancji, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa według norm przepisanych.

W zażaleniu skarżący zarzucił naruszenie prawa procesowego, tj. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, pomimo iż wierzyciel wykazał wszystkie przesłanki uzasadniające zastosowanie powołanej regulacji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie wnioskodawcy było nieuzasadnione.**

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel przedłożył wydruk z repozytorium tytułu wykonawczego. Złożył ponadto uwierzytelniony notarialnie odpis umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 19 października 2012 roku. Co więcej, dołączył poświadczony notarialnie odpis umowy dotyczącej obsługi tych wierzytelności z dnia 19 października 2012 roku. Złożony został również załącznik w postaci wyciągu listy wierzytelności.

Jednakże, co słusznie podał Sąd pierwszej instancji, chociaż powyższe umowy zostały sporządzone na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, to jednak w ich treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, iż J. G. jest dłużnikiem zbywcy wynika dopiero z załącznika w postaci wyciągu z listy wierzytelności. Co jednak istotne, powyższy wyciąg nie jest dokumentem urzędowym ani dokumentem prywatnym z podpisem poświadczonym urzędowo. Należy bowiem podkreślić, iż wszystkie dokumenty stwierdzające przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego winny spełniać przesłanki, o których mowa w art. 788 k.p.c.

Co więcej, treść załącznika nie mogła zostać również zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, ponieważ ta treść nie ma formy aktu notarialnego. W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie –uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

W tym stanie rzeczy w świetle powyższego zarzuty załączonego jakoby przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły li tylko niczym nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i oceną prawną, którą to Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia w całości podziela i przyjmuje za własną.

Słusznie zatem Sąd Rejonowy oddalił wniosek nadanie klauzuli wykonalności z powodu braku przesłanek, wynikających z art. 788 § 1 k.p.c.

**Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska