

Sygn. akt III Cz 1781/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa- Dębska

SO Danuta Pacześniowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko H. T. (T.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 10 września 2014 roku, sygn. akt: I Co 1925/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sygn. akt III Cz 1781/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 września 2014 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim odmówił nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela, tj. (...) Niestandaryzowanego S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedziba w K..

Sąd pierwszej instancji uznał, iż wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ w rozpatrywanej sprawie z przedłożonych wyciągu z umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 czerwca 2014 roku i z wyciągu z aneksu do tej umowy nie można wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane bowiem jest to dopiero określone w załączniku do aneksu. Wymóg urzędowego poświadczenia wymaga w takiej sytuacji podpisania załącznika- z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tymczasem pod tym załącznikiem, który został dołączony do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności znajdują się tylko podpisy w formie tzw. paraf, przy czym nie jest wiadomym, przez kogo owe parafy zostały złożone. Co więcej, nie zostały one poświadczone notarialnie. Zostały jedynie poświadczone za zgodność z oryginałem przez notariusza, co nie jest tożsame z poświadczeniem podpisów.

Postanowienie to zaskarżył w całości wnioskodawca, który wniósł o jego zmianę poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu, tj. nakazowi z dnia 13.12.2014 roku wydanemu na rzecz (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. przeciwko H. T. w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny, z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy oraz o zasądzenie kosztów postępowania sądowego za obie instancje.

W zażaleniu skarżący wskazał, iż w jego ocenie oddalenie wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności pozostaje jest bezzasadne. Ponadto, według skarżącego wskazana przez Sąd pierwszej instancji postawa oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności pozostaje również w sprzeczności z wykładnią celowościową przepisu art. 788 § 1 k.p.c., prowadząc do naruszenia praw nowego wierzyciela, pozbawiając go tym samym możliwości dochodzenia nabytych wierzytelności wobec dłużnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy było nieuzasadnione.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel przedłożył umowę przelewu wierzytelności z dnia 04 czerwca 2014 roku oraz załącznik nr 1 do tejże umowy. Przedłożony również został aneks z dnia 26 czerwca 2014 roku do w/w umowy, którym to aneksie potwierdzono otrzymanie przez sprzedającego ceny oraz przeniesienie wierzytelności na kupującego.

Jak słusznie podał Sąd pierwszej instancji, wymóg urzędowego (notarialnego) poświadczenia podpisów odnosi się do wszystkich elementów, składających się na czynność prawną polegającą na zmianie wierzyciela. W szczególności oznacza to więc, że także określenie cedowanej wierzytelności winno zostać poświadczony w ten sposób. Jednakże, w niniejszej sprawie ani z przedłożonych wyciągu z umowy przelewu wierzytelności, ani z wyciągu z aneksu do tejże umowy nie wynika, jakie wierzytelności są przelewane. Fakt ten został wykazany dopiero w załączniku do aneksu, który winien być podpisany z podpisami notarialnie poświadczonymi. Trzeba zaznaczyć, iż pod rzeczonym załącznikiem widnieją podpisy jedynie w formie paraf. Ponadto, niewiadomym jest przez kogo parafy te zostały złożone. Dodatkowo wskazać należy, iż nie zostały one poświadczony notarialnie. Trafnie bowiem zauważył Sąd pierwszej instancji, iż fakt, że podpisy w formie paraf zostały poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza nie jest tożsamy z poświadczeniem podpisów.

Co więcej, treść załącznika nie mogła zostać również zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, ponieważ ta treść nie ma formy aktu notarialnego. W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie –uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

W tym stanie rzeczy w świetle powyższego zarzuty załóżącego jakoby przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły li tylko niczym nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd

Rejonowy ustaleniami i oceną prawną, którą to Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia w całości podziela i przyjmuje za własną.

Słusznie zatem Sąd Rejonowy oddalił wniosek nadanie klauzuli wykonalności z powodu braku przesłanek, wynikających z art. 788 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska