

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 grudnia 2014 r.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w O.

przeciwko P. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt II C 1346/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2014 r. umorzył postępowanie z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w O. przeciwko P. M.. Uzasadniając rozstrzygnięcie, wskazał, że powód został wezwany do usunięcia braków formalnych poprzez wykazanie osób, które udzieliły pełnomocnictwa na dzień jego udzielenia. Ponieważ braków tych nie usunęła postępowanie podlegało umorzeniu na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarządzeniem z 25 czerwca 2014r. powódka została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez złożenie oryginału pełnomocnictwa bądź jego uwierzytelnionego odpisu wraz z odpisem dla strony przeciwnej oraz złożenie oryginału odpisu KRS bądź jego uwierzytelnionego odpisu, celem wykazania umocowania, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W określonym terminie powódka przedłożyła informację odpowiadającą aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Sądowego powoda z dnia 24 maja 2013 roku (ostatnia ujawniona zmiana wpisu w rejestrze pochodziła z dnia 23 maja 2013 roku).

Sąd Okręgowy podziela ocenę Sądu Rejonowego, że powódka nie wykazała w sposób należyty umocowania pełnomocnika.

Kierując się tezami wskazanymi w uchwale Sądu Najwyższego z 8 listopada 2007r. (III CZP 92/07), należy wskazać, że prawidłowe wykazanie umocowania osób uprawnionych do reprezentacji spółki handlowej na podstawie odpisu

aktualnego z rejestru przedsiębiorców wymagało przedłożenia aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców z daty sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa albo z daty wcześniejszej. Przedłożenie aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców sporządzonego w późniejszym terminie nie świadczyło per se o wadliwym wykazaniu umocowania. W tym przypadku rozstrzygająca była data ostatniego wpisu, a zatem aby wpis ten został dokonany przed datą sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa. W przypadku, gdy data ostatniego wpisu jest późniejsza niż data sporządzenia pełnomocnictwa należy uznać, że wykazanie umocowania jest nieprawidłowe, a tym samym konieczne jest zastosowanie odpowiednich skutków prawnych.

Identyczną zasadę należy zastosować do samodzielnych wydruków komputerowych aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru wskazanych w art. 4aa ustawie z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym o ile wydruk ten spełnia wymogi wskazane w załączniku Nr 12– 14 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i wydawania kopii dokumentów z katalogu, a także struktury udostępnianych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz cech wydruków umożliwiających ich weryfikację z danymi w Rejestrze (Dz. U. z 2011r. Nr 297, poz.1760).

Sąd Okręgowy uwzględnia przy tym okoliczność, że odpis z rejestru przedsiębiorców, w szczególności jeżeli uwzględni się deklaratoryjny charakter wpisów dokonywanych w dziale drugim tego rejestru, nie zawsze uwzględnia rzeczywisty stan faktyczny osób uprawnionych do reprezentacji członków zarządu spółki, w szczególności czy ostatni wpis odnosił się do zmiany w składzie osób uprawnionych do reprezentacji, niemniej jednak, przedłożona przez powoda informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców na dzień 24 maja 2013 roku., nie dokumentowała w sposób prawidłowy osób uprawnionych do reprezentacji spółki w dniu udzielenia pełnomocnictwa, tj. 10 maja 2013 roku

Wobec powyższego, zastosowanie przez Sąd Rejonowy umorzenia postępowania, miało oparcie w art. 505³⁷ § 1 zdanie 2 k.p.c.

Z tych względów zażalenie powódki podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda