

Sygn. akt III Cz 1522/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko dłużnikowi G. Święty

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 24 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 1454/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1522/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w dniu 7 kwietnia 2006r., sygn. akt VI Nc 651/06 wystawiony pierwotnie na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. w G..

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że z przedłożonych przez wnioskodawcę wyciągów z umów i aneksów nie można wywnioskować, jakie wierzytelności są cedowane – jest to dopiero określone w załącznikach do umowy. Wymóg urzędowego poświadczenia wymaga w tej sytuacji podpisania załącznika – z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tymczasem wnioskodawca nie przedłożył wszystkich załączników, a pod przedłożonymi brak jest jakichkolwiek podpisów. Przedłożone załączniki nie noszą cech dokumentu, gdyż nie zawierają podpisu ich wystawcy (art. 245 k.p.c., art. 253 k.p.c.). Wnioskodawca nie wykazał więc za pomocą dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień stwierdzonych tytułem wykonawczym, zatem z braku przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności podlegał oddaleniu.

Zażalenie na to postanowienie wniosł wierzyciel (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenia na swoją rzecz od dłużnika kosztów postępowania klauzulowego, w tym kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżący zarzucił orzeczeniu naruszenie przepisu

postępowania tj. art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień pomimo spełnienia przesłanek z w/w przepisu. Skarżący argumentował, że okoliczność przelewu wierzytelności ze (...) na (...) sp. z o.o. w Luksemburgu a następnie z (...) sp. z o.o. w Luksemburgu na (...) sp. z o.o. w S. została wykazana za pomocą przedłożonych wraz z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności wyciągu z umowy przelewu wierzytelności wraz z wyciągiem z aneksu do tej umowy zawartej pomiędzy (...) a (...) sp. z o.o. oraz wyciągu z umowy dotyczącej obsługi wierzytelności wraz z wyciągiem z aneksu do tejże umowy zawartej pomiędzy (...) a (...) sp. z o.o. W załącznikach znajduje się zestawienie wierzytelności, które były przedmiotem cesji. „Całość umów”, do których zostały sporządzone załączniki stanowią dokumenty prywatne z podpisem urzędowo (notarialnie) poświadczonym, ponieważ notariusz poświadczył podpisy złożone pod umowami, których integralną częścią są załączniki. Reasumując, skarżący twierdził, że przedłożone przez niego dokumenty spełniają wymogi z art. 788 § 1 k.p.c., więc przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należy uznać za trafne.

Sąd Rejonowy słusznie stwierdził, że dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę nie spełniają wymogów art. 788 § 1 k.p.c., zgodnie z którym jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wnioskodawca załączył do wniosku umowy: z dnia 26 marca 2012r. zawartą pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową im. F. S. w (...) s.a.r.l. w Luksemburgu z aneksem (k. 21-25) oraz z dnia 26 marca 2012r. zawartą pomiędzy (...) s.a.r.l. w Luksemburgu a (...) sp. z o.o. w S. z aneksem (k. 27-30).

W pierwszej kolejności zaznaczyć trzeba, że załączone do wniosku notarialne poświadczenia podpisów: Repertorium A nr 71638/2012 (k. 22v), Repertorium A nr 71640/2012 (k. 25), Repertorium A nr 71630/2012 (k. 28), Repertorium A nr 71632/2012 (k. 30) zostały sporządzone w dniu 16 listopada 2012r. Umowy przelewu wierzytelności i obsługi wierzytelności oraz załączone do nich aneksy nie zostały sporządzone we wskazanej w poświadczeniu dacie 16 listopada 2012r. Na tej podstawie nie można więc uznać, że załączone do wniosku notarialne poświadczenia podpisów dotyczą podpisów zamieszczonych pod umowami sporządzonymi wcześniej tj. 26 marca 2012r.

Nadto w umowie przelewu wierzytelności z dnia 26 marca 2012r. zawartej pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową im. F. S. w G. a (...) s.a.r.l. w Luksemburgu oraz umowie obsługi wierzytelności z dnia 26 marca 2012r. zawartej pomiędzy (...) s.a.r.l. w Luksemburgu a (...) sp. z o.o. w S. z aneksami nie wskazano konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Prawa te zostały określone w załącznikach (k. 25v, 30v). W ocenie Sądu Okręgowego przedłożone wykazy wierzytelności (załączniki) w ogóle nie noszą cech dokumentu, gdyż nie zawierają podpisu ich wystawcy. Podpis pod dokumentem jest natomiast jego cechą konstytuującą. W przypadku dokumentów urzędowych podpis pod dokumentem przynależy do „przepisanej formy” tych dokumentów. W polskim systemie prawnym nie istnieje taki dokument urzędowy, co do którego przepisy o jego formie nie wymagałyby złożenia pod nim podpisu przez upoważnioną osobę. Nadto z art. 245 k.p.c. i 253 wynika, że także dokument prywatny musi zawierać podpis wystawcy. Wyjątki, w których wystawca dokumentu jest zwolniony od obowiązku podpisania lub od obowiązku złożenia podpisu własnoręcznego (i zastąpienia go podpisem mechanicznym) i jedynie w tych przypadkach można mówić o istnieniu dokumentu, pomimo braku podpisu w ogóle bądź braku podpisu własnoręcznego - są ściśle określone przepisami (np. art. 328 § 2 k.s.h., art. 921¹⁰ § 2 k.c. i inne). Istnienie przepisów szczególnych potwierdza a contrario, iż w każdym innym wypadku dokument, by był dokumentem musi być podpisany i to własnoręcznie - przez wystawcę (por. także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2009r., sygn. II CSK 557/08). Wykazy wierzytelności (załączniki) nie zostały więc również sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 § 1 k.p.c., bowiem nie zostały opatrzone wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że wnioskodawca nie wypełnił przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c. Zarzuty skarżącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione. Stanowią one nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia podziela i przyjmuje za własną.

Reasumując, zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Gabriela Sobczyk