

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Elżbieta Matyasik

Sędziowie - SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Maryla Majewska- Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 listopada 2014r.

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela V. K.

przeciwko H. Z. (1)

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej G. C. w sprawie Km 2883/10

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 18 czerwca 2014r., sygn. akt I Co 1166/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Elżbieta Matyasik SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej odrzucił skargę dłużnika H. Z. (2) na czynność komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że skarga wpłynęła w dniu 17 kwietnia 2014r., z jej treści wynikało, że dłużnik zaskarża dokonane przez komornika zajęcie wierzytelności z tytułu odszkodowania majątkowego. Dłużnik podał, że komornik nie zastosował ograniczenia wynikającego z art. 831§1pkt 5 kpc i winien zwrócić bezprawnie wyegzekwowane środki. Dłużnik został wezwany do opłacenia skargi i wskazania swego numeru PESEL, te braki formalne skargi usunął w terminie.

Sąd Rejonowy wskazał, że po doręczeniu odpisu skargi komornikowi i sporządzeniu przez niego uzasadnienia czynności oraz na podstawie dołączonych akt egzekucyjnych Sąd powziął wątpliwość co do przedmiotu skargi. zajęcie wierzytelności dokonane zostało bowiem w dniu 9 grudnia 2010r., jednocześnie do dnia skargi odnośnie do zajęcia wierzytelności w (...) SA komornik jedynie dokonał powiadomienia ubezpieczyciela w dniu 7 kwietnia 2014r. o aktualnym stanie zadłużenia. Nadto w aktach znajduje się pismo tego ubezpieczyciela o wysokości należnego odszkodowania, do którego dłużnik zdaje się odnosić. Z opisanych przyczyn Sąd Rejonowy wezwał dłużnika do wskazania, jaką konkretnie czynność komornika zaskarża i czy wnosi o jej zmianę lub uchylenie – pod rygorem

odrzućenia skargi. Odnosząc się do tego zobowiązania dłużnik wskazał, że skarga jest precyzyjna. Nadto wskazał, że Sąd winien przeanalizować akta egzekucyjne w celu ustalenia daty czynności, której skarga dotyczy. Ponadto powołał się na zajęcie wierzytelności z dnia 7 kwietnia 2014r., Sąd Rejonowy wskazał, że zajęcie takie w niniejszej sprawie miało miejsce 9 grudnia 2010r.

Odwołując się do treści art. 767§4 kpc, w którym wskazano tygodniowy termin do wniesienia skargi oraz art. 7673kpc Sąd Rejonowy wskazał, że skarga podlegała odrzuceniu czy to jako spóźniona czy jako taka, której braków nie usunięto w terminie. Gdyby dotyczyła ona zajęcia wierzytelności z 9 grudnia 2010r., to termin do jej wniesienia upłynął 21 grudnia 2010r. co do nieusunięcia braków formalnych skargi Sąd Rejonowy wskazał, że termin do ich usunięcia minął bezskutecznie, bowiem z pisma dłużnika z 16 czerwca 2014r. nie wynika, jaką czynność Komornika skarży. Tym samym Sąd nie mógł dokonać oceny działań Komornika w ramach rozpoznania skargi. Sąd Rejonowy wskazał, że nie jest rolą Sądu dochodzić w postępowaniu intencji skarżącego dłużnika i zastępowanie go w podjęciu decyzji.

Jednocześnie na podstawie art. 759§2kpc Sąd Rejonowy uznał brak podstaw do wydania komornikowi zarządzeń celem usunięcia ewentualnych dostrzeżonych uchybień. Organ postanowieniem z 17 kwietnia 2014r. z uwzględnieniem art. 831§1 pkt5 kpc zwrócił dłużnikowi 3/4 części kwoty świadczenia ubezpieczeniowego, która to kwota, jak wskazał Sąd Rejonowy zostanie dłużnikowi wypłacona po uprawomocnieniu się wskazanego postanowienia.

Zażalenie na opisane postanowienie złożył dłużnik. Wniósł o jego uchylenie i rozpoznanie skargi. Wskazał, że 17 kwietnia 2014r. złożył skargę, a zaskarżoną czynnością było zajęcie wierzytelności przysługującej dłużnikowi z wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach, sygn. XGC 154/12 bez zastosowania ograniczeń z art. 831§1pkt5 kpc. Mimo wezwań dłużnika komornik nie zwrócił środków dłużnikowi, a po złożeniu skargi na czynność komornika Komornik wydał postanowienie z 17 kwietnia 2014r. wskazał, że zajęte środki zostały zwrócone dłużnikowi w dniu 11 czerwca 2014r.

Zarzucił, że Sąd Rejonowy dla usprawiedliwienia spóźnionej czynności komornika wezwał dłużnika do wskazania czynności którą skarży i jej daty, na co skarżący wskazał, że w skardze opisał tę czynność prawidłowo, a pierwotnie wskazane braki w postaci braku opłaty oraz braku wskazania nr PESEL usunął terminowo. Zarzucił ponadto, że Sąd rozpoznając skargę nie posiadał akt egzekucyjnych, mimo że były one niezbędne do rozpoznania sprawy. Wskazał, że uzasadnienie zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy oparł na wyjaśnieniach komornika, które przyjął bezkrytycznie. Wskazał, że w swoim piśmie z 29 kwietnia 2014r. ubezpieczyciel (...) SA wyraźnie potwierdza, że zajęcia zostały mu dostarczone w dniu 7 kwietnia 2014r. zatem w dniu wymagalności odszkodowania zajęcia te nie były dokonane. Zarzucił, że Sąd Rejonowy sankcjonuje działania komornika niezgodne z prawem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podzielić należy ustalenia Sądu Rejonowego co do tego, że skarga podlegała odrzuceniu z uwagi na brzmienie art. 767§4 kpc i 7673kpc.

Jeżeli zgodnie z twierdzeniem skarżącego dotyczyła ona zajęcia wierzytelności w (...) SA w W., to w istocie złożona ona została po terminie, jak to zasadnie wskazał Sąd Rejonowy. Analiza akt egzekucyjnych prowadzi do wniosku, że w sprawie Km 2883/10 nie doszło do zajęcia wierzytelności w dniu 7 kwietnia 2014r. Także dołączone do zażalenia dokumenty potwierdzają, że czynności z postaci zajęć wierzytelności z 7 kwietnia 2014r. dokonane zostały w innych sprawach niż Km 2883/10, której dotyczyła skarga.

Skarżący dwukrotnie był wzywany do usunięcia braków formalnych skargi. Pierwsze wezwane wykonał w terminie, a drugiego nie wykonał. Również drugie wezwanie kierowane do dłużnika było uzasadnione, co szeroko wskazał Sąd Rejonowy w uzasadnieniu swego postanowienia. Powstała wątpliwość, co do tego, jaką czynność skarży dłużnik w skardze nie mogła być rozstrzygnięta samodzielnie przez Sąd, który nie zastępuje strony w formułowaniu środków zaskarżenia. Nie można zatem uznać, aby zaskarżone postanowienie było nieprawidłowe.

Zasadnie też uznał Sąd Rejonowy że brak też było na chwilę wydawania przez Sąd Rejonowy zaskarżonego postanowienia podstaw do wydania Komornikowi zarządzeń w trybie art. 759§2kpc.

Odnosząc się do pisma (...) SA doręczonego Komornikowi w dniu 15 kwietnia 2014r. wskazać należy, że pismo to nie stanowi czynności Komornika, z zatem nie mogło ono być zaskarżone przez dłużnika. Nadto zawiera ono mylnie wskazaną datę zajęcia wierzytelności w sprawie Km 2883/10 jako 7 kwietnia 2014r., podczas gdy w w.w. sprawie zajęcie wierzytelności w (...) SA miało miejsce w dniu 9 grudnia 2010r. i zostało doręczone dłużnikowi 14 grudnia 2010r., co wynika jednoznacznie z potwierdzenia odbioru na k. 51 akt egzekucyjnych KM 2883/10.

W tych okolicznościach zażalenie jako niezasadne oddalono na podstawie art. 385kpc w zw. z art. 397§2kpc oraz art. 13§2kpc.

SSR(del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Elżbieta Matyasik SSO Gabriela Sobczyk