

Sygn. akt III Cz 1244/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Krystyna Hadryś

Sędziowie SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 października 2014r.

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko S. B.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt VIII Co 738/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Marcin Rak SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1244/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Zabrzu oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Zabrzu w sprawie VIII Nc 3094/10 na rzecz wnioskodawcy.

Wnioskodawca we wniosku powoływał się na umowę przelewu wierzytelności zawartą 19 lipca 2013r. pomiędzy (...) Bankiem (...) SA w wnioskodawcą, wskazując że dotyczyła ona pakietu wierzytelności, a nie tylko tej jednej wierzytelności. Wskazał na zawarcie umowy przelewu w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi oraz na uczynienie załącznika do tej umowy jej integralną częścią. Wskazał, że na umowie jak i na załączniku podpisy zostały poświadczone przez notariusza M. B.. Na załączniku widnieje jego pieczęć. Zaś poświadczenia wyciągu w postaci niektórych kart umowy cesji dokonał notariusz K. K..

Sąd Rejonowy wskazał, że do wniosku dołączono oryginał tytułu wykonawczego oraz poświadczoną przez radcę prawnego kopię uwierzytelnionego notarialnie wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności sporządzonej w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi w dniu 19 lipca 2013r. pomiędzy (...) Bankiem (...) SA w K. jako zbywcą a wnioskodawcą jako nabywcą. Przedstawiono do wniosku także poświadczony w trybie art. 129§3kpc wyciąg

z załącznika nr 1 do umowy obejmujący strony 1, 187 na której wskazano imię i nazwisko dłużniczki oraz oznaczenie tytułu wykonawczego, a nadto stroną 432 zawierającą podpisy osób działających w imieniu zbywcy i nabywcy.

Sąd Rejonowy powołał treść art. 788§1kpc i podniósł, że co prawda załączona do wniosku umowa przelewu wierzytelności została sporządzona z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednakże w jej treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. W umowie tej zostało zawarte ogólne oświadczenie zbywcy, że lista wierzytelności wchodzących w skład portfela z tytułu zawartych umów kredytu i umów pożyczki stanowi załącznik nr 1 do tej umowy. Wnioskodawca złożył wyciąg z tego załącznika zawierający informację, że S. B. jest dłużnikiem zbywcy, jednak wyciąg w którym została zawarta ta informacja nie jest dokumentem urzędowym ani dokumentem prywatnym z podpisami urzędowo poświadczonymi. Przywołał w tym zakresie Sąd Rejonowy pogląd Sądu Apelacyjnego w Krakowie wyrażony w postanowieniu z dnia 14 lutego 2013r., I ACz 62/13. Z tych powodów w oparciu o art. 788kpc Sąd Rejonowy wniosek oddalił.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca.

Zarzucił mu naruszenie art.233§1kpc poprzez jego niezastosowanie w niniejszej sprawie i stwierdzenie, że z dokumentów załączonych do wniosku, a zwłaszcza z załącznika nr 1 nie wynika, że wierzytelność przysługująca przeciwko uczestnikowi z tytułu umowy o limit kredytowy nr (...) z dnia 1 lutego 2008 roku została objęta nakazem zapłaty z 22.06.2010r., sygn VIII Nc 3094/10 wydanym przez Sąd Rejonowy w Zabrze. Zarzucił ponadto naruszenie art. 129§2 i 3 kpc w zw. z art. 788 kpc poprzez błędne przyjęcie, że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym nie spełnia wymagań przewidzianych dla wykazania przejścia uprawnień zgodnie z art. 788§1kpc. W oparciu o przedstawione zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez jego uchylenie i uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień na inną osobę z dnia 31 marca 2014r. wniósł też o przeprowadzenie dowodu z załącznika do umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19 lipca 2013r. dotyczący uczestnika oraz o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołał się do treści art. 129 kpc oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego wskazującego na zastosowanie tego przepisu w postępowaniu toczącym się na podstawie art. 788kpc.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podniesione w nim zarzuty odstają od treści zaskarżonego postanowienia i dlatego nie mogły zostać uwzględnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Sąd Rejonowy nie zakwestionował złożenia przez wnioskodawcę poświadczonych przez radcę prawnego dokumentów dotyczących przelewu wierzytelności. Nie kwestionował też niewykazania tożsamości wierzytelności wobec S. B. wskazanej w załączniku do tej i we wniosku.

Zatem argumenty podniesione w zażaleniu nie mogły być przedmiotem głębszych rozważań, skoro nie przystają do treści zaskarżonego postanowienia i wskazanych przez Sąd Rejonowy przyczyn rozstrzygnięcia.

Skoro jednak wnioskodawca zaskarżył wydane przez Sąd Rejonowy postanowienie w całości i wniósł o jego zmianę, zatem rolą Sądu Okręgowego było niezależnie od zarzutów zażalenia, zbadanie prawidłowości zaskarżonego postanowienia.

Na wstępie należy podnieść, że forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu Rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do umowy przelewu precyzujących przenoszone wierzytelności.

Nie budzi wątpliwości, że złożona do akt w formie wyciągu umowa przelewu i przeniesienia wierzytelności z 19.07.2013r. zawarta została w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Podzielić należy jednak wniosek Sądu Rejonowego, że nie określa ona konkretnych wierzytelności, których dotyczy. Podzielić też należało stanowisko Sądu I instancji, że ze złożonych dokumentów nie wynika że w takiej formie został sporządzony załącznik nr 1. Fakt, że znajduje się na nim ślad odcisku pieczęci notariusza nie oznacza, że podpisy na nim złożone zostały poświadczone notarialnie. Zapis poświadczenia umieszczony pod umową nie wskazuje, aby obejmowało ono też podpisy znajdujące się pod załącznikiem. Zatem nie można przyjąć, że załącznik ten ma formę z podpisami notarialnie poświadczonymi, która jest wymagana przez art. 788 kpc. .

Powołanie się we wniosku na treść §13 umowy przelewu... nie zmienia wskazanej oceny, bowiem decydujące znaczenie ma nie to, że strony zobowiązały się w tym §13, że dołożą należytej staranności, aby notariusz poświadczył podpisy złożone zarówno na umowie, jak i załącznikach stanowiących jej integralną część. Decydujące jest, czy faktycznie załącznik do umowy został sporządzony we wskazanej formie. Odpowiedź na to pytanie na podstawie złożonych dokumentów nie może być pozytywna.

Okoliczności tej nie wykazują wprost złożone dokumenty, jak i treść poświadczenia notariusza zamieszczona na umowie, która co prawda spełnia wymogi ustawowe, jedna z uwagi na swą lakoniczność („poświadczam, że powyższe podpisy złożyli”) nie pozwala na uznanie, że poświadczenie to dotyczy załącznika do umowy z 19.07.2013r., szczególnie w sytuacji przedłożenia przez wnioskodawcę poświadczonych odpisów poszczególnych kart, a nie całości dokumentu.

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6kc, art. 232kpc). W ocenie Sądu Okręgowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.

SSR(del.)Marcin Rak SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk