

Sygn. akt III Cz 1191/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędzia SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 października 2014 r.

sprawy ze skargi dłużniczki I. K. na opis i oszacowanie nieruchomości sporządzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze Zbigniewa Rudlickiego dnia 8 maja 2012 r., sygn. akt KM 1456/11 i inne

przy udziale wierzycieli Zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z., Banku (...)w G. i Gminy Z. oraz dłużniczki J. K.

na skutek zażalenia dłużniczek

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 14 października 2013 r., sygn. akt VIII Co 1512/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1191/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 14 października 2013r. Sąd Rejonowy odrzucił skargę dłużniczki I. K. na opis i oszacowanie nieruchomości ponieważ, jak wskazał, dłużniczka w przepisany terminie nie uzupełniła skargi przez zamieszczenie w niej wniosku o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności, uzasadnienie skargi, złożenie odpisów skargi oraz nie uiściła opłaty od skargi.

W zażaleniu dłużniczki I. K. i J. K. zarzuciły, że nie otrzymały wezwania do uzupełnienia skargi, a opłatę w kwocie 100 złotych uiściły składając zażalenie z 24 sierpnia 2012r.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Sprawa dotyczy skargi na czynności komornika wniesionej przez dłużniczkę I. K.. Skoro skargi tej w rozpatrywanej sprawie nie wniosła dłużniczka J. K., wezwanie o uzupełnienie skargi nie było do niej kierowane.

Wbrew twierdzeniom zażalenia, z akt sprawy wynika, że w dniu 23 lipca 2013r. skarżąca I. K. odebrała wezwanie do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 100 złotych oraz do uzupełnienia skargi przez sformułowanie wniosku o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności, uzasadnienie skargi, złożenie czterech odpisów skargi.

Odbiór wezwania i odpisu postanowienia z 14 maja 2013r. I. K. poświadczyła swoim podpisem.

Domniemania prawidłowości doręczenia korespondencji jakie wynika z potwierdzenia odbioru nie obala samo twierdzenie skarżącej, że wezwania nie otrzymała.

W dniu 23 lipca 2013r. rozpoczął zatem bieg określony w wezwaniu tygodniowy termin na uzupełnienie skargi.

Termin ten upłynął bezskutecznie.

Składając w sprawie zażalenie z dnia 24 sierpnia 2012r. skarżąca uiściła w znakach opłaty sądowej 100 złotych, część tej kwoty przewodniczący w Sądzie Rejonowym zarachował na poczet opłaty należnej od tego zażalenia, następnie rozpoznanego w dniu 14 maja 2013r. Skarga na opis i oszacowanie nieruchomości pozostawała zatem nieopłacona. Skarżąca nie podważyła wezwania z 2 lipca 2013r. do opłacenia skargi kwotą 100 złotych, utrzymuje w zażaleniu, sprzecznie z treścią potwierdzenia odbioru, że wezwania nie otrzymała.

Do zażalenia z 24 sierpnia 2012r. skarżąca dołączyła pismo z wnioskiem o uchylenie czynności komornika. W zakresie uzupełnienia skargi przez zamieszczenie w niej wniosku o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności wezwanie z 2 lipca 2013r. było więc zbędne.

Nadanie skardze biegu uniemożliwiało natomiast brak polegający na niezłożeniu odpisów skargi. Pomimo wezwania z 2 lipca 2013r. odpisów skargi I. K. nie złożyła.

Nieuiszczenie należnej od skargi opłaty sądowej oraz niedołączenie odpisów skargi celem doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom prowadzić musiało do odrzucenia skargi, o czym prawidłowo orzekł Sąd Rejonowy w oparciu o art. 767<sup>3</sup> k.p.c.

Dlatego zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk