

# POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Aleksandra Janas (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Barbara Konińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 czerwca 2014r. sprawy

z powództwa W. B.

przeciwko G. B.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 7 kwietnia 2014r., sygn. akt III RC 209/14

**postanawia:**

**1 zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 1 o tyle, że w miejsce kwoty 700 zł zobowiązać pozwanego do uiszczania kwoty 200 zł (dwieście złotych),**

**2 oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Aleksandra Janas SSO Andrzej Dyrda

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim zabezpieczył roszczenie W. B. o alimenty w ten sposób, że zobowiązał pozwanego G. B. do łożenia na rzecz powoda kwoty po 700zł miesięcznie, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia w terminie płatności, począwszy od 7 kwietnia 2014r. do czasu zakończenia postępowania. Sąd Rejonowy wskazał, że pozwany jest ojcem powoda, który mimo pełnoletniości pobiera naukę w IV klasie technikum i nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zgodnie z twierdzeniami zawartymi w pozwie, miesięczne koszty utrzymania powoda wynoszą około 1900zł, natomiast pozwany do lutego 2014r. przekazywał na jego rzecz kwotę 600zł miesięcznie, a od marca po 400zł miesięcznie. Powód podał też, że pozwany pracuje i uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 4500zł netto na miesiąc. Miesięczne dochody matki powoda, z którą ten zamieszkuje, wynoszą natomiast 1181,51zł. W ocenie Sądu Rejonowego, wiek powoda i jego uzasadnione w świetle zasad doświadczenia życiowego potrzeby przemawiają za uwzględnieniem wniosku o zabezpieczenie roszczenia do kwoty 700zł. W pozostałym zakresie (co do kwoty 300zł) wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie ponieważ dopiero postępowanie dowodowe przeprowadzone w pełnym zakresie pozwoli na ustalenie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o art.730, 731 i 753 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany wniósł o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku o zabezpieczenie roszczenia w całości, ewentualnie o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu. Skarżący podał, że od około trzech lat powód i jego młodszy brat zamieszkują ze swą matką i od tego czasu uiszczają na ich rzecz alimenty w umówionej wysokości, to jest po 600zł miesięcznie. Przeznaczał także dodatkowe kwoty na zakup sprzętu komputerowego dla powoda (5000zł). Wskazał jednak, że w związku z sytuacją ekonomiczną zakładu pracy od grudnia 2013r. otrzymuje wynagrodzenie w wysokości około 3000zł. Z kwoty tej musi pokryć koszty utrzymania mieszkania, ratę kredytu (157,56zł), opłaty za media oraz koszt dojazdu do pracy (około 500zł miesięcznie), a także alimenty na rzecz synów, łącznie 1000zł. Po uwzględnieniu tych wydatków na zaspokojenie wszystkich swoim potrzeb pozwany dysponuje kwotą około 500zł i nie jest w stanie świadczyć alimentów w wysokości przekraczającej kwotę 400zł, która uiszcza dobrowolnie.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Zażalenie okazało się częściowo zasadne.

Stanowisko Sądu Rejonowego co do przesłanek udziela zabezpieczenia w niniejszej sprawie jest co do zasady słuszne, wobec czego Sąd Okręgowy bez zbędnego powtarzania wywodów prawnych zawartych w pisemnych motywach zaskarżonego postanowienia aprobuje je i czyni własnymi.

Jeśli idzie o wysokość kwoty, jaką tymczasowo winien uiszczać pozwany godzi się zauważyć, że pomiędzy stronami niesporny jest fakt, że pozwany dobrowolnie – na podstawie wcześniejszych uzgodnień – przekazywał powodowi alimenty w wysokości 600zł miesięcznie, a od marca 2014r. – 400zł miesięcznie. Skoro zatem zabezpieczenie ma posłużyć tymczasowemu (na czas procesu) uregulowaniu stosunków między stronami i zapewnić uprawnionemu bieżące środki na zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb, to i ta okoliczność musi być wzięta pod rozwagę. Nie bez znaczenia pozostaje także i to, że w okresie objętym pozwem wysokość wynagrodzenia pozwanego uległa znacznemu zmniejszeniu ponieważ wynosi nie 4500zł, a około 3000zł.

Z tych względów Sąd Okręgowy uznał, że aż do czasu zgromadzenia wszystkich niezbędnych dowodów i ustalenia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy pozwany winien uiszczać na rzecz powoda kwotę 600zł, z czego kwotę 400zł płaci on dobrowolnie. Tym samym wniosek o udzielenie zabezpieczenia zasługiwał na uwzględnienie do kwoty 200zł, a w pozostałym zakresie podlegał oddaleniu.

***Z podanych przyczyn Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie na mocy art.386 § 1 k.p.c. w związku z art.397 § 2 k.p.c., i art.13 § 2 k.p.c. W pozostałym zakresie zażalenie podlegało oddaleniu, o czym orzeczono na mocy art.385 k.p.c. . w związku z art.397 § 2 k.p.c., i art.13 § 2 k.p.c.***

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Aleksandra Janas SSO Andrzej Dyrda