

Sygn. akt III Cz 787/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Wiśniewska – Drobny

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR del. Anna Hajda

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa F. T. (1)

przeciwko S. T.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 18 lutego 2014 r., sygn. akt IV RC 403/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska – Drobny SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 787/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 18 02 2014r. przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy – Żoliborza, uznając że miejsce zamieszkania pozwanej S. T. znajduje się w W..

Orzeczenie zaskarżył **powód F. T. (2)**, który wnosił o jego uchylenie i „przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu w Gliwicach i zaliczenie kosztów zażaleniowych do kosztów procesu”

oraz zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia nie wykazano stałego zamiaru pobytu pozwanej w W., co skutkowało wadliwym przyjęciem właściwości miejscowej Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Powód dochodzi w sprawie uchylenia obowiązku alimentacyjnego nałożonego na niego względem pozwanej w wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach w sprawie o sygn. akt IV RC 10/02, stąd też w sprawie zachodzi ogólna właściwość miejscowa sądu (art. 27 k.p.c. – 30 k.p.c.).

Ewentualną niewłaściwość sądu można zatem usunąć za pomocą umowy stron (art. 46 § 1 i 2 k.p.c.) i stosownie do regulacji art. 202 zd. 1 k.p.c. Sąd Rejonowy mógł ją uwzględnić tylko **za zarzut pozwanej zgłoszony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.**

Pozwana takiego zarzutu nie podniosła (na rozprawie w dniu 18 02 2014r. zajęła merytoryczne stanowisko w sprawie wnosząc o oddalenie powództwa; k. 63).

Dlatego brak było formalno-procesowych podstaw do wydania zaskarżonego orzeczenia, co niezależnie od oceny zasadności zarzutów podniesionych

przez skarżącego (ich ocena jest bezprzedmiotowa) czyni zażalenie uzasadnionym i prowadziło do skasowania zaskarżonego orzeczenia (zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie).

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji

w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska – Drobny SSO Leszek Dąbek